

Sygn. akt XXIII Ga 937/15

POSTANOWIENIE

Dnia 15 lipca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący:	SSO Andrzej Sobieszczański (spr.)
Sędziowie:	SO Alicja Dziekańska SO Bolesław Wadowski
Protokolant:	prot. sąd. Kacper Kurowski

po rozpoznaniu w dniu 15 lipca 2015 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy ze skargi:

Zakładu Budownictwa (...) spółki akcyjnej w W.

przeciwko zamawiającemu:

Skarbowi Państwa - Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad

z udziałem interwenienta ubocznego:

konsorcjum (...) z siedzibą w W. (Austria) i (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

o udzielenie zamówienia publicznego

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w W.

z dnia 21 kwietnia 2015 r., sygn. akt (...)

postanawia:

1. odrzucić skargę,
2. zasądzić od Zakładu Budownictwa (...) spółki akcyjnej w W. na rzecz konsorcjum (...) z siedzibą w W. (Austria) i (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. 1 217 zł (tysiąc dwieście siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt XXIII Ga 937/15

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 21 kwietnia 2015 r. Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie o sygn. akt KIO 730/15 oddaliła odwołanie wykonawcy Zakładu Budownictwa (...) S.A. w W. (pkt 1) i orzekła o kosztach postępowania (pkt 2).

Od powyższego wyroku skargę złożył wykonawca Zakład Budownictwa (...) S.A. w W..

Zarządzeniem z dnia 1 czerwca 2015 r. pełnomocnik skarżącego wezwany został do uzupełnienia braków formalnych skargi poprzez jej podpisanie i złożenie 2 odpisów skargi - w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem odrzucenia skargi.

Zarządzenie to doręczone zostało pełnomocnikowi skarżącego w dniu 26 czerwca 2015 r. (ZPO – k. 156). Pełnomocnik skarżącego nie uzupełnił wskazanych braków formalnych i nie stawił się na rozprawie przed Sądem Okręgowym w dniu 15 lipca 2015 r.

Odpowiedź na skargę złożyło konsorcjum (...) w (...) sp. z o.o. w W. wnosząc o odrzucenie skargi i zasądzenie od Skarżącego na rzecz Przystępującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Odpowiedź na skargę złożył również Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad wnosząc o oddalenie skargi i zasądzenie od Skarżącego na rzecz Przeciwnika Skargi zwrotu kosztów postępowania wywołanego wniesieniem skargi, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga podlegała odrzuceniu.

Skarga wniesiona na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2013, poz. 907 ze zm.) inicjuje postępowanie przed sądem powszechnym do którego – zgodnie z art. 198a ust. 2 tej ustawy – stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o apelacji, jeżeli przepisy rozdziału 3 ustawy Prawo zamówień publicznych nie stanowią inaczej. Jednocześnie zgodnie z art. 198c ustawy Prawo zamówień publicznych skarga powinna czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego. Z powyższego przepisu wynika zatem, że skarga jest pismem procesowym, do którego ma zastosowanie art. 126 § 1 k.p.c. i art. 128 § 1 k.p.c. W związku z tym zgodnie z art. 126 § 1 pkt 4 k.p.c. w zw. z art. 198a ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. każde pismo procesowe powinno zawierać podpis strony albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika. Ponadto według treści art. 128 § 1 k.p.c. w zw. z art. 198a ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. do pisma procesowego należy dołączyć jego odpisy i odpisy załączników dla doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom.

W konsekwencji uchybienia skargi słusznie zostały zakwalifikowane jako braki formalne. Wobec powyższego ustawodawca w art. 198e ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wskazał, że sąd odrzuca skargę, której braków strona nie uzupełniła w terminie. Skarżący nie usunął braków formalnych skargi w postaci jej podpisania oraz załączenia wymaganych odpisów i wobec tego z mocy art. 198e ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych należało skargę odrzucić.

Wobec odrzucenia skargi za stronę przegrywającą w niniejszej sprawie uznać należy skarżącego powoda i stosownie do treści art. 198f ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych obciążyć go kosztami procesu. Mimo braku merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy, to skarżący wnosząc skargę spowodował konieczność podjęcia obrony przez interwenienta ubocznego, a tym samym skorzystania z pomocy fachowego pełnomocnika.

Koszty poniesione przez interwenienta ubocznego Konsorcjum (...) w (...) sp. z o.o. w W. w postępowaniu wywołanym wniesieniem skargi sprowadzają się do wynagrodzenia pełnomocnika procesowego. Ustalając wysokość tego wynagrodzenia na kwotę po 1 200 zł Sąd Okręgowy kierował się treścią § 10 ust. 1 pkt.4 w zw. z § 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez

Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. nr 163, poz. 1349 z późn. zm.). Sąd Okręgowy uwzględnił również opłatę skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł, przy czym wysokość jej wynika z załącznika do ustawy o opłacie skarbowej z dnia 16 listopada 2006 r. (tekst jednolity Dz. U. 2014, poz. 1628 ze zm.).

Zamawiający Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad nie poniósł żadnych kosztów związanych z udziałem w postępowaniu skargowym, w szczególności nie był zastępowany przez profesjonalnego pełnomocnika.