

Sygn. akt XXIII Ga 880/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 listopada 2016 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący:	SSO Anna Janas
Sędziowie:	SO Bernard Litwiniec (spr.) SR (del.) Patrycja Czyżewska
Protokolant:	Prot. sąd. Rafał Artymiuk

po rozpoznaniu w dniu 29 listopada 2016 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy ze skargi Sądu Najwyższego

z udziałem T. D. (1)

o zamówienie publiczne

na skutek skargi

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie

z dnia 10 maja 2016 r., sygn. akt KIO 623/16

I. uchyła punkt oznaczony nr 2. zaskarżonego wyroku oraz zmienia jego pkt 3. w ten sposób, że obniża zasądzoną tam kwotę do wysokości 9300 zł (dziewięć tysięcy trzysta złotych),

II. znosi wzajemnie koszty postępowania skargowego pomiędzy stronami,

III. nakazuje pobrać od T. D. (1) na rzecz Skarbu Państwa - Kasy Sądu Okręgowego w Warszawie 93 zł (dziewięćdziesiąt trzy złote) tytułem części opłaty sądowej od skargi, od której skarżący był zwolniony.

SSR (del.) Patrycja Czyżewska	SSO Anna Janas	SSO Bernard Litwiniec
-------------------------------	----------------	-----------------------

XXIII Ga 880/16

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 10 maja 2016 r. Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie T. D. (1) i nakazała zamawiającemu Sądowi Najwyższemu dokonanie modyfikacji treści ogłoszenia o zamówieniu w zakresie pkt III. 2.1 ogłoszenia o zamówieniu, a kosztami postępowania obciążyła zamawiającego zasądzając od niego na rzecz T. D. (1) kwotę 18600 zł stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz zastępstwa prawnego. Uzasadniając rozstrzygnięcie dotyczące kosztów postępowania Izba wskazała, że orzekła na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2, § 3 i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczenia.

Skargę na rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zawarte w wyroku wniósł zamawiający. Zaskarżonemu orzeczeniu zarzucił naruszenie art. 192 ust 10 PZP poprzez obciążenie zamawiającego w całości kosztami postępowania, mimo uwzględnienia odwołania jedynie w zakresie określonym w pkt 1 sentencji wyroku oraz uznania za niezasadne kilkunastu innych zarzutów odwołującego. Mając powyższe na uwadze wniósł o zmianę wyroku KIO w zaskarżonej części i orzeczenie o kosztach postępowania stosownie do jego rzeczywistego wyniku, ewentualnie zaś o uchylenie wyroku w zaskarżonej części.

Uczestnik wniósł o oddalenie skargi oraz zasądzenie kosztów postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie.

W ocenie Sądu Okręgowego wykładnia przepisów zarówno ustawy prawo zamówień publicznych jak i rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczenia prowadzi do wniosku, że w niniejszej sprawie Krajowa Izba Odwoławcza, rozstrzygając o kosztach postępowania odwoławczego, powinna mieć na uwadze, że zakres odwołania nie został w całości uwzględniony. Stosownie do treści art. 192 ust 10 prawa zamówień publicznych strony ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku, a zatem nie ulega wątpliwości, że wspomniana ustawa przyjmuje zasadę odpowiedzialności za wynik tego postępowania.

Jak już wyżej wskazano, zakres odwołania nie został w całości uwzględniony przez Krajową Izbę Odwoławczą, co wprawdzie nie zostało zawarte w sentencji jej wyroku, to jednak z uzasadnienia orzeczenia wynika wprost, że stanowisko odwołującego zostało uwzględnione tylko w części.

Z kolei w powołanym wyżej rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. przewidziano wprost uregulowanie dotyczące tylko sytuacji, kiedy skarga jest uwzględniona albo nieuwzględniona. Nie ma natomiast bezpośredniego uregulowania sytuacji, kiedy odwołanie jest uwzględnione tylko częściowo, co miało miejsce w niniejszej sprawie. Można jednak uznać, że w takiej sytuacji znalazłby zastosowanie § 5 ust.4 rozporządzenia, z którego wynika, że w przypadkach nieuregulowanych w ust. 1-3 Izba orzeka o kosztach postępowania, uwzględniając, że strony ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Została zatem powtórzona zasada z art. 192 ust 10 PZP. Także względy słusznościowe przemawiają za tym, że zamawiającego nie można w całości obciążać kosztami postępowania przed KIO, skoro odwołanie zostało uwzględnione jedynie w części. Sąd Okręgowy uznał, że w takiej sytuacji zamawiający powinien zwrócić odwołującemu połowę kosztów postępowania odwoławczego i dlatego orzekł jak w pkt I wyroku.

Jeżeli chodzi natomiast o rozstrzygnięcie dotyczące kosztów postępowania skargowego to Sąd Okręgowy uznał, że należy w tej kwestii zastosować art. 198f pkt 5 prawa zamówień publicznych. W niniejszej sprawie strona skarżąca nie wskazała w skardze konkretnej kwoty, która, w jej ocenie, powinna zostać zasądzona przez KIO na rzecz odwołującego się. Wskazała natomiast, że wartość przedmiotu zaskarżenia stanowi cała kwota rozstrzygnięcia KIO tj. 18 600 zł. Na rozprawie przed Sądem Okręgowym pełnomocnik skarżącego pozostawił ostateczne rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego do uznania sądu. Z tych wszystkich względów orzeczono jak w pkt II wyroku.

Sąd Najwyższy jako Skarb Państwa nie ponosił kosztów opłaty od skargi, co wynika wprost z art. 94 UKSC. W uchwale z 6 czerwca 2012 r. Sąd Najwyższy wskazał, że od skargi na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dotyczącej wyłącznie rozstrzygnięcia o kosztach postępowania odwoławczego pobiera się piątą część opłaty stosunkowej wartości przedmiotu zaskarżenia (III CZP 23/12). W konsekwencji Sąd Okręgowy w pkt III wyroku postanowił obciążyć T. D. (2) połową opłaty, jaką musiałby uiścić skarżący tj. kwotą 93 zł. Podstawą rozstrzygnięcia był art. 113 UKSC.

SSR (del.) Patrycja Czyżewska	SSO Anna Janas	SSO Bernard Litwiniec
-------------------------------	----------------	-----------------------