

Sygn. akt XXIII Ga 929/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 3 sierpnia 2017 r.

Przewodniczący: SSO Małgorzata Siemianowicz - Orlik

Sędziowie: SO Monika Skalska

SO Paweł Kieta (spr)

po rozpoznaniu 3 sierpnia 2017 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielnie zamówienia publicznego S. Ł. (...) Przedsiębiorstwo (...) w Ż., (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna w P.

przeciwko zamawiającemu (...) spółka akcyjna w W.

z udziałem

wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielnie zamówienia publicznego: (...) spółki akcyjnej w P., (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we W.

o udzielenie zamówienia publicznego

w przedmiocie skargi wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielnie zamówienia publicznego: (...) spółki akcyjnej w P., (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we W.

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w W. z 28 kwietnia 2017 r., sygn. akt (...)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie wywołane skargą,
2. zwrócić wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielnie zamówienia publicznego: (...) spółce akcyjnej w P., (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością we W. ze Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Warszawie 50.000,00 zł (pięćdziesiąt tysięcy złotych) tytułem połowy uiszczonej opłaty sądowej od skargi.

SSO Monika Skalska SSO Małgorzata Siemianowicz - Orlik SSO Paweł Kieta

Sygn. akt XXIII Ga 929/17

## UZASADNIENIE

Skarżący –konsorcjum w składzie (...) spółka akcyjna w P. oraz (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we W. wniósł skargę od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w W. z dnia 28 kwietnia 2017 r., sygn. akt (...), domagając się zmiany orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej zgodnie z żądaniem skargi oraz obciążenia kosztami postępowania przeciwnika skargi.

Przeciwnik skargi - konsorcjum w składzie (...) w Ż. oraz (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna w P. w odpowiedzi na skargę wniósł o oddalenie skargi oraz o zasądzenie od skarżącego na rzecz przeciwnika skargi kosztów postępowania skargowego, w tym kosztów zastępstwa według norm przepisanych.

Pismem wniesionym w dniu 20 lipca 2017 r. skarżący cofnął skargę wraz ze zrzeczeniem się roszczenia oraz wniósł o umorzenie postępowania. Wskazał, że brak jest podstaw do obciążenia skarżącej kosztami procesu, sprawa stała się bezprzedmiotowa na skutek wykluczenia wykonawców z postępowania, za co skarżąca odpowiedzialności nie ponosi. Skarżący zwrócił się również o zwrot opłaty sądowej od skargi.

***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Zgodnie z art. 198a ust. 2 ustawy z dnia z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) w postępowaniu toczącym się wskutek wniesienia skargi na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego o apelacji, jeżeli przepisy Działu VI, Rozdział 3 tej ustawy nie stanowią inaczej.

Zgodnie z treścią art. 391 § 2 k.p.c., w razie cofnięcia apelacji sąd drugiej instancji umarza postępowanie apelacyjne i orzeka o kosztach jak przy cofnięciu pozwu. Sąd ten jest związany cofnięciem apelacji i nie może kontrolować tej czynności procesowej. Cofnięcie apelacji nie wymaga zgody (zezwoenia) strony przeciwnej.

Wobec cofnięcia skargi postępowanie wywołane skargą od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 kwietnia 2017 r., wydanego w sprawie o sygn. akt (...), podlegało umorzeniu na podstawie art. 391 § 2 k.p.c. w zw. z art. 198a ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 3) a) ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych należało zwrócić skarżącemu połowę uiszczoną opłatę sądową od skargi.

SSO Monika Skalska SSO Małgorzata Siemianowicz -Orlik SSO Paweł Kieta