

Sygn. akt XXIII Ga 1636/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 14 listopada 2017 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Siemianowicz – Orlik

Sędziowie: SO Magdalena Nałęcz (spr.)

SO Bolesław Wadowski

po rozpoznaniu w dniu 14 listopada 2017 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Narodowego Banku Polskiego

z udziałem syndyka masy upadłości (...) Banku (...) z siedzibą w W. w upadłości likwidacyjnej, (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.

o zmianę wpisu

na skutek apelacji (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. oraz syndyka (...) Banku (...) z siedzibą w W. w upadłości likwidacyjnej

od postanowienia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie

z dnia 8 kwietnia 2016 r., sygn. akt WA XI Ns – Rej. Za (...)

### **postanawia:**

odrzucić apelację.

SSO Magdalena Nałęcz SSO Małgorzata Siemianowicz – Orlik SSO Bolesław Wadowski

Sygn. akt XXIII Ga 1636/17

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 8 kwietnia 2016 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w W. uwzględnił wniosek Narodowego Banku Polskiego w całości i wykreślił z rejestru zastawów pod numerem pozycji rejestru (...) Bank (...) i (...) w W., a w to miejsce jako zastawnika wpisał Narodowy Bank Polski.

Apelację złożył (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. zaskarżając powyższe postanowienie w całości. Zaskarżonemu orzeczeniu zarzuciła naruszenie:

1. art. 3 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 40 ust.3 ustawy o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów poprzez zmianę wpisu na podstawie ułówek nie spełniających wymogów przewidzianych w tej umowie;

2. art. 58 § 1 k.c. w związku z art. 104 ust.1 praw bankowego oraz art. 39 ust.1, art. 40 ust.3 ustawy o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów poprzez dokonanie zmiany wpisu w rejestrze zastawów na podstawie nieważnej umowy, która naruszyła przepisy prawa o tajemnicy bankowej;

3. art.2 ust. 1 w związku z art. 40 ust.3. ustawy o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów poprzez dokonanie zmian w rejestrze zastawów na podstawie załączonych do wniosku umów, których przedmiotem nie było przeniesienie na wnioskodawcę praw do zastawu rejestrowego.

Mając na uwadze powyższe, apelujący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy sądowi rejonowemu do ponownego rozpoznania.

Wnioskodawca wniósł o utrzymanie zaskarżonego orzeczenia i dokonanego wpisu w mocy.

Nadto apelację wniósł syndyk (...) Banku (...) z siedzibą w W. w upadłości likwidacyjnej, zaskarżając powyższe postanowienie w całości. Zaskarżonemu orzeczeniu zarzucił naruszenie:

1. art. 84 ust.2 ustawy prawo upadłościowe (p.u.) poprzez jego niezastosowanie, w konsekwencji dokonanie wpisu pomimo braku skuteczności umowy cesji wobec masy upadłości banku;

2. art. 70<sup>1</sup> p.u. poprzez jego niezastosowanie, w konsekwencji dokonanie wpisu de facto wyłączającego objęte umowa cesji wierzytelności z masy upadłości;

3. art. 17 ust.1 w związku z art. 3 ust.2 ustawy o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów poprzez uznanie, że dla przeniesienia zastawu rejestrowego nie jest wymagane spełnienie warunków przewidzianych dla umowy zastawniczej;

4. art. 75 ust.1 p.u. w związku z art. 76 ust.1 p.u. w związku z art. 77 ust.1 p.u. w związku z art. 17 ust.1 ustawy o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów poprzez ich niezastosowanie i dokonanie wpisu po ogłoszeniu upadłości likwidacyjnej banku, a w konsekwencji niedozwolone rozprzędzanie majątkiem wchodzącym w skład masy upadłości przez upadłego;

5. art. 316 § 1 k.p.c. w związku z art. 13 § 1 k.p.c. poprzez nieuwzględnienie stanu rzeczy istniejącego w chwili wydania postanowienia o dokonaniu wpisu w postaci ogłoszenia upadłości likwidacyjnej banku.

Mając na uwadze powyższe, apelujący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i oddalenie wniosku Narodowego Banku Polskiego o wpis zmiany zastawnika zastawu rejestrowego wpisanego do rejestru zastawów pod numerem pozycji rejestru (...) ze (...) Banku (...) w W. w upadłości likwidacyjnej na Narodowy Bank Polski. Nadto apelujący złożył wniosek o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do apelacji oraz o zasądzenie na rzecz syndyka kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Wnioskodawca wniósł o utrzymanie zaskarżonego orzeczenia i dokonanego wpisu w mocy.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacje uczestników należało odrzucić.

Należy zaznaczyć, że postanowieniem Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie z dnia 22 lutego 2016 r. zmieniono sposób prowadzenia postępowania upadłościowego (...) Banku (...) w upadłości układowej, w ten sposób, że postępowanie upadłościowe z możliwością zawarcia układu zmieniono na postępowanie obejmujące likwidację majątku upadłego oraz ustanowiono dla Banku syndyka.

Sąd Najwyższy w zapadłej uchwale z dnia 18 maja 2017 r. sygn. akt III CZP 6/17 jednoznacznie wskazał, że przedmiotowa sprawa dotyczy masy upadłości uczestnika. Zgodnie zaś z art. 174 § 1 pkt 4 k.p.c., według stanu prawnego obowiązującego na dzień wszczęcia postępowania w niniejszej sprawie, sąd z urzędu zawiesza postępowanie jeżeli postępowanie dotyczy masy upadłości, a ogłoszono upadłość obejmującą likwidację majątku strony. W myśl natomiast art. 174 § 2 k.p.c. w wypadku wymienionym w art. 174 § 1 pkt 4 k.p.c. zawieszenie ma skutek od chwili zdarzeń, które je spowodowały. Zawieszając postępowanie, sąd z urzędu uchyla orzeczenia wydane po nastąpieniu tych zdarzeń, chyba że nastąpiły one po zaniknięciu rozprawy.

W postanowieniu z dnia 8 kwietnia 2016r. wskazano jedynie (...) Bank (...) w upadłości likwidacyjnej w W. jako uczestnika postępowania.

Z tego też względu, uznając że przedmiotowa sprawa dotyczy masy upadłości uczestnika, postanowieniem z dnia 20 września 2017 r. zawieszono postępowanie w sprawie prowadzonej wówczas pod sygn. akt XXIII Ga 1024/16 i uchylono postanowienie Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie z dnia 8 kwietnia 2016 r. jako wydane po ogłoszeniu upadłości uczestnika (...) Banku (...), a następnie podjęto to postępowanie z udziałem syndyka (...) Banku (...) w upadłości likwidacyjnej. Powyższe zaś oznacza, że apelacje wniesione w niniejszej sprawie przez uczestników dotyczą orzeczenia nieistniejącego, a wobec tego na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 373 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. należało apelacje odrzucić jako niedopuszczalne.

Z powyższych względów orzeczono, jak w części dyspozytywnej postanowienia.

SSO Magdalena Nałęcz SSO Małgorzata Siemianowicz – Orlik SSO Bolesław Wadowski