

Sygn. akt **XXIII Gz 1/16**

POSTANOWIENIE

Dnia 2 lutego 2016 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: **SSO Andrzej Sobieszczęński**

Sędziowie: **SSO Aneta Łazarska (spr)**

SSO Anna Gałas

po rozpoznaniu w dniu 2 lutego 2016 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo – akcyjna z siedzibą w P.

przeciwko (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we L. (Ukraina)

o uchylenie wyroku sądu polubownego

na skutek zażalenia skarżącego

na postanowienie Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie

z dnia 10 listopada 2015 r., sygn. akt VIII GC 2998/14

postanawia:

1. oddalić zażalenie,
2. zasądzić od (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo – akcyjna z siedzibą w P. na rzecz (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we L. (Ukraina) kwotę 600 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

XXIII Gz 1/16

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 10 listopada 2015 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie uchylił na podstawie art. 395 § 2 k.p.c. zaskarżone postanowienie wydane w dniu 4 września 2014 r. oraz oddalił wniosek o wstrzymanie wykonalności wyroku Sądu Arbitrażowego z dnia 4 kwietnia 2014 r. wydanego w sprawie o sygn. Akt SA 284/12. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że na obecnym etapie skargi wobec oddalenia skargi o uchylenie wyroku sądu polubownego z dnia 4 kwietnia 2014 r. wydanego w sprawie o sygn.. akt SA 284/12 wyrokiem z dnia 8 października 2015 r. z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu orzeczenia kończącego sprawę w pierwszej instancji brak było podstaw do wstrzymania wykonalności przedmiotowego wyroku.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł skarżący zaskarżając je w całości. Zaskarżonemu postanowieniu zarzucił naruszenie art. 1210 k.p.c. poprzez oddalenie wniosku skarżącego o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Arbitrażowego z dnia 14 kwietnia 2014 r. w sprawie o sygn. akt SA 284/14, w sytuacji gdy zachodzi wysokie prawdopodobieństwo uchylenia powyższego wyroku, co godzi w ratio legis art. 1210 k.p.c.

Mając powyższe na uwadze wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez uwzględnienie wniosku skarżącego o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Arbitrażowego z dnia 4 września 2014 r., sygn. akt SA 284/14 oraz zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy w całości podziela stanowisko Sądu pierwszej instancji przedstawione w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia.

W ocenie Sądu Okręgowego z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie trafnie wywiódł sąd pierwszej instancji, iż skarżący nie uprawdopodobnił swego roszczenia.

Zachodzi bowiem szereg okoliczności wskazujących, że umowa została zawarta pomiędzy (...) sp. j. w P. a (...) sp. z o.o. we L.. Potwierdzają to dane identyfikacyjne spółki, które znajdują się na polskiej wersji umowy. Są to numer w ukraińskim rejestrze handlowym oraz przybita na każdej stronie umowy w wersji polskiej pieczęć z numerem. Ponadto z załącznika nr (...) do umowy wynika, że stroną umowy nie był S. T. ale (...) sp. z o.o. we L.. Błędne określenie strony nie może uzasadniać twierdzenia, że stroną przedmiotowej umowy nie była (...) sp. z o.o. we L.. Należy również zaznaczyć, że strony realizowały przedmiotową umowę a skarżący nie kwestionował oznaczenia stron przed Sądem Arbitrażowym. Zachodzące zatem rozbieżności co do oznaczenia stron w komparycji umowy, jak też rozbieżności pojęciowe związane z użyciem określenia Współpracownika zostały przez sąd rejonowy ocenione w świetle całokształtu zgromadzonego materiału i twierdzeń stron.

W ocenie Sądu Okręgowego w przedmiotowej sprawie nie zostało uprawdopodobnione, że umowa została zawarta pomiędzy (...) sp. j. w P. a innym podmiotem.

Z tych względów brak było podstaw do uwzględnienia zażalenia.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. postanowił jak w sentencji.

O kosztach postępowania apelacyjnego Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. obciążając obowiązkiem ich zwrotu przeciwnika, którego zażalenie zostało oddalone.

Koszty te sprowadzają się do wynagrodzenie pełnomocnika skarżącego ustalonego na podstawie § 8 pkt. 1 ust 4 w zw. z § 10 pkt 2 ust 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. nr 163, poz. 1349 z późn. zm.) w kwocie 600 zł.