

Sygn. akt XXIII Gz 1243/16

POSTANOWIENIE

Dnia 16 marca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy

Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Renata Puchalska

Sędziowie: SO Andrzej Kubica

SO Anna Gałas (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 16 marca 2017 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku: Przedsiębiorstwa (...) H.

(...) spółki akcyjnej w W.

o zmianę wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie z dnia 6 września 2016 r. sygn. akt Wa XIII Ns-Rej.KRS (...) postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Anna Gałas SSO Renata Puchalska SSO Andrzej Kubica

Sygn. akt XXIII Gz 1243/16

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie postanowieniem z dnia 6 września 2016 r. zawiesił postępowanie w sprawie z wniosku Przedsiębiorstwa (...). (...) spółki akcyjnej w W. (dalej też: wnioskodawca, spółka) o zmianę wpisu w KRS, w przedmiocie skargi na orzeczenie referendarza sądowego z dnia 19 lipca 2016 r.

Sąd Rejonowy wskazał, że wnioskodawca złożył wnioszek o wpis zmian do KRS, co do składu organu reprezentacji i przedmiotu działalności spółki. Podstawą zmian w zakresie składu organu reprezentacji miały być: rezygnacja członka zarządu złożona na ręce członka rady nadzorczej oraz uchwała nr 1 rady nadzorczej z dnia 31 maja 2016 r. w sprawie powołania nowego członka zarządu J. G. podpisana przez członków rady Nadzorczej: J. T., M. S., A. Z..

Sąd Rejonowy ustalił, że w dniu 3 lutego 2014 r. walne zgromadzenie akcjonariuszy spółki powzięło uchwały nr 5 - 10 powołujące radę nadzorczą spółki w następującym składzie: J. T., A. Z., E. S., M. S.. W dniu 3 lutego 2014 r. rada nadzorcza powołała J. K. na prezesa zarządu spółki. Przed Sądem Okręgowym w Warszawie XXVI Wydział Gospodarczy toczy się sprawa z powództwa K. A. przeciwko Przedsiębiorstwu (...). (...) spółka akcyjna w W. o uchylenie lub stwierdzenia nieważności uchwał nr 5 do nr 11 podjętych w dniu 3 lutego 2014 r. przez nadzwyczajne

walne zgromadzenie spółki (sygn. akt XXVI GC 95/15) oraz sprawa z powództwa (...) sp. z o.o. w W. przeciwko Przedsiębiorstwu (...). (...) spółka akcyjna w W. o uchylenie lub stwierdzenia nieważności uchwał

nr 5 do nr 11 podjętych w dniu 3 lutego 2014 r. przez nadzwyczajne walne zgromadzenie spółki (sygn. akt XXVI GC 127/14).

Sąd Rejonowy ustalił też, że w dniu 16 czerwca 2014 r. wnioskodawca Przedsiębiorstwo (...). (...) spółka akcyjna w W. złożył wniosek o wykreślenie z KRS danych członka zarządu spółki (...), wpisanie danych A. B., jako nowego członka zarządu oraz ujawnienie w KRS zmiany adresu spółki. Wraz z wnioskiem złożono rezygnację J. K. z pełnienia funkcji członka zarządu z dnia 10 marca 2014 r. złożoną radzie nadzorczej spółki, a także uchwałę rady nadzorczej z dnia 16 czerwca 2014 r. w sprawie powołania do zarządu spółki A. B. podpisaną przez członków rady: J. T., A. Z., E. S., M. S. -sygn. akt WA XIII Ns-RejKRS (...). Natomiast uchwałą z dnia 31 maja 2016 r. rada nadzorcza w składzie: J. T., A. Z., M. S., powołała do zarządu spółki J. G. wobec złożenia przez A. B. rezygnacji z funkcji prezesa zarządu.

Wskazując na te ustalenia odnośnie do toczących się spraw w zakresie zaskarżenia uchwał organów spółki oraz spraw rejestrowych, Sąd Rejonowy zważył, że rozstrzygnięcia toczących się przed Sądem Okręgowym spraw o sygn. akt: XXVI GC 127/14 oraz XXVI GC 95/15 o uchylenie lub stwierdzenie nieważności uchwał nr 5 - 10 nadzwyczajnego walnego zgromadzenia skarżącego, jak również rozstrzygnięcie w sprawie o sygn. akt: Wa XIII Ns-Rej.KRS (...) toczącej się przed orzekającym Sądem Rejonowym stanowią prejudykaty dla orzeczenia w sprawie niniejszej.

Jak ocenił Sąd Rejonowy, na mocy powyższych uchwał z dnia 3 lutego 2014 r. została powołana rada nadzorcza spółki, w składzie, w jakim powołano uchwałą z dnia 31 maja 2016 r. J. G. na członka zarządu spółki, a któremu to organowi A. B. złożył rezygnację. Dlatego wynik ww. postępowań przed Sądem Okręgowym i sądem rejestrowym stanowi

element podstawy faktycznej wyniku niniejszego postępowania, bowiem skutkiem ewentualnego stwierdzenia nieważności uchwał, którymi powołano radę nadzorczą, będzie stwierdzenie, iż dotychczasowa rada nadzorcza nigdy nie została powołana.

W świetle powyższych rozważań Sąd Rejonowy stwierdził, że wynik niniejszego postępowania zależy od wyniku wskazanych postępowań przed Sądem Okręgowym oraz postępowania przed sądem rejestrowym o sygn. akt Wa XIII Ns-Rej.KRS (...), dlatego zawiesił postępowanie na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c.

Zażalenie na powyższe postanowienie wywiódł wnioskodawca zaskarżając postanowienie w całości. Zaskarżonemu postanowieniu zarzucono naruszenie art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. poprzez zawieszenie postępowania z urzędu, mimo że sposób rozstrzygnięcia toczących się postępowań przed Sądem Okręgowym w Warszawie XXVI Wydział Gospodarczy pod sygn. akt: XXVI GC 95/15 i XXVI GC 127/14 o stwierdzenie nieważności lub nieistnienia uchwał rady nadzorczej z dnia 3 lutego 2014 r. nie mają wpływu na dokonanie wnioskowanych zmian w krajowym Rejestrze Sądowym.

Wskazując na te zarzuty skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie podlegało oddaleniu, jako niezasadne.

Sąd Rejonowy dokonał prawidłowych ustaleń, które Sąd Okręgowy uznaje za własne. Na akceptację zasługuje też ocena prawna i zastosowanie instytucji zawieszenia postępowania z urzędu.

Zarzut naruszenia art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. jest chybiony. Trzeba też dodać, że skarżący kwestionuje tylko zawieszenie postępowania z uwagi na toczące się sprawy przed Sądem Okręgowym w Warszawie XXVI Wydział Gospodarczy, zaś w ogóle nie podważa zasadności

zawieszenia także ze względu na trzecią sprawę, a to sprawę przed sądem rejestrowym o sygn. akt Wa XIII Ns-Rej.KRS (...), gdzie zostało wydane prawomocne postanowienie z dnia 29 sierpnia 2014 r. o zawieszeniu postępowania do czasu zakończenia postępowania w sprawach przed Sądem Okręgowym w Warszawie XXVI Wydział Gospodarczy, sygn. akt: XXVI GCo 9/14 oraz XXVI GC 127/14. W istocie zatem zażalenie jest niezasadne już tylko z uwagi na nie zakończone postępowanie w wymienionej sprawie rejestrowej, zawieszona z uwagi na toczące się postępowanie już tylko w sprawie o sygn. akt: XXVI 127/14, kwestionowane jako powód zawieszenia w zażaleniu.

Odnosząc się do podniesionych w zażaleniu argumentów braku podstaw do zawieszenia postępowania z uwagi na toczące się sprawy w Sądzie Okręgowym w Warszawie, trzeba wskazać, że zgodnie z treścią art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c, który na mocy art. 13 § 2 k.p.c. ma odpowiednie zastosowanie do postępowania rejestrowego, sąd może zawiesić postępowanie z urzędu jeżeli rozstrzygnięcie sprawy zależy od wyniku innego toczącego się postępowania cywilnego.

Zawieszenie postępowania ma swoje podstawy i jest to stan zależności od wyniku innego postępowania cywilnego, jeżeli orzeczenie, które zapadnie w tym drugim postępowaniu, będzie stanowić podstawę rozstrzygnięcia zawieszono postępowania (por. wyrok Sądu Najwyższego z 12 kwietnia 2012 r., I PK 160/11). Przez "inne postępowanie" należy rozumieć postępowanie, które toczy się równoległe z postępowaniem, które ma być zawieszono. "Toczy się", tzn. nie zostało prawomocnie zakończone. W wypadku prawomocnego zakończenia sprawy prejudycjalnej zastosowanie znajduje przepis art. 365 § 1 k.p.c, według którego orzeczenie prawomocne wiąże nie tylko strony i sąd, który je wydał, lecz również inne sądy i inne organy państwowe i organy administracji publicznej, co wyklucza dopuszczalność zawieszenia postępowania (tak: A. Zieliński [w:] Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz, pod. red. A. Zieliński, 2015, wydanie 8).

W zażaleniu brak zarzutów dotyczących ustaleń faktycznych, w szczególności odnośnie spraw, które toczą się przed Sądem Okręgowym w Warszawie, ich przedmiotu oraz stanu spraw w toku. Skarżący także nie kwestionuje ustaleń odnośnie do kolejnych uchwał walnego zgromadzenia akcjonariuszy oraz rady nadzorczej spółki, ich przedmiotu i wyboru konkretnych osób, a w szczególności uchwały rady nadzorczej z dnia 31 maja 2016 r. w sprawie powołania nowego członka zarządu J. G., podpisanej przez skład rady powołanej w dniu 3 lutego 2014 r. przez walne zgromadzenie akcjonariuszy spółki.

Zażalenie, co prawda wskazuje, że wynik postępowań nie będzie miał wpływu na zainicjowane postępowanie rejestrowe z kilku powodów ale ogranicza się one jedynie do powielenia tezy o braku wpływu.

W ocenie Sądu Okręgowego nie ma racji skarżący wskazując, że przeciwko zawieszeniu przemawia to, że zmiany w organach spółki wynikające z uchwał podjętych w dniu 3 lutego 2014 r. zostały zarejestrowane w KRS. Otóż, wpis w KRS jest objęty domniemaniem prawdziwości i legalności (art. 17 ustawy o KRS), które to domniemanie może zostać obalone. Dalej zaś wpis danych członków rady nadzorczej ma charakter deklaratoryjny, co oznacza tylko potwierdzenie istniejącego stanu prawnego. Natomiast zdarzenie prawne, które ten stan kreuje (uchwała o powołaniu rady nadzorczej) może być podważone przy pomocy przewidzianych prawem środków ochrony w spółce akcyjnej, co z pewnością miało miejsce odnośnie do uchwał z dnia 3 lutego 2014 r. Ustawodawca przewidział nawet instrumenty dające możliwość wnioskowania o zawieszenie postępowania rejestrowego, w sytuacji gdy zostały zaskarżone uchwały organów spółki (art. 423 k.s.h.). Jeżeli natomiast brak wniosku z pewnością taką podstawę do zawieszenia stanowi art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c, który został zastosowany przez Sąd Rejonowy prawidłowo.

Rozstrzygnięcia w sprawach toczących się przed Sądem Okręgowym w Warszawie z pewnością stanowią prejudykaty dla niniejszej sprawy. Sprawy o

uchylenie lub stwierdzenie nieważności uchwał nadzwyczajnego walnego zgromadzenia akcjonariuszy z dnia 3 lutego 2014 r., w szczególności w przedmiocie powołania rady nadzorczej, która następnie podejmowała uchwały o powołaniu członków zarządu, są bezsprzecznie związane z zakresem rozstrzygnięcia sądu rejestrowego w tej sprawie. Odnośnie już tylko sprawy niniejszej, to na mocy powyższych uchwał z dnia 3 lutego 2014 r. została powołana rada nadzorcza spółki, w składzie, w jakim powołano uchwałą z dnia 31 maja 2016 r. J. G. na członka zarządu spółki, a któremu to

organowi A. B. złożył rezygnację. Skutkiem ewentualnego stwierdzenia nieważności uchwał, którymi powołano radę nadzorczą, będzie stwierdzenie, że dotychczasowa rada nadzorcza nigdy nie została powołana, bowiem stwierdzenie nieważności uchwały walnego zgromadzenia wywiera skutek ex tunc i tym samym niweczy byt prawny zaskarżonej uchwały od chwili jej powzięcia, prowadząc do sytuacji jakby uchwała w ogóle nie została podjęta. Powyższe zaś w kontekście przedmiotowego postępowania oznaczać będzie, że A. B. nie złożył skutecznie rezygnacji, zaś J. G. nie została skutecznie powołana do zarządu. To sprawia, że Sąd Rejonowy prawidłowo zawiesił postępowanie.

Argumenty podniesione w zażaleniu odnośnie uzasadnienia postanowienia sądu rejestrowego o oddaleniu wniosku o ustanowienie kuratora dla spółki oraz odnośnie działań M. G. pozostają poza meritum niniejszej sprawy zażaleniowej.

Mając na uwadze powyższe rozważania Sąd Okręgowy oddalił zażalenie jako bezzasadne na mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art.

13 §2k.p.c.

SSO Anna Gałas SSO Renata Puchalska SSO Andrzej Kubica