

Sygn. akt **XXIII Gz 118/17**

POSTANOWIENIE

Dnia 21 marca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, Sąd Gospodarczy, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Alicja Dziekańska (spr.)
Sędziowie:	SO Renata Puchalska SO Paweł Kieta

po rozpoznaniu 21 marca 2017r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) **w W.**

o wpis zmian

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie

z 15 grudnia 2016r., sygn. akt Wa XII Ns Rej KRS (...)

postanawia

oddalić zażalenie.

SSO Renata Puchalska SSO Alicja Dziekańska SSO Paweł Kieta

Sygn. akt **XXIII Gz 118/17**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 15 grudnia 2016 r. Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie umorzył postępowanie w sprawie.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd Rejonowy wskazał, że w dniu 10.11.2015r. wpłynął wniosek o zmianę osoby likwidatora (wykreślenie D. K. (1) i wpisanie M. C.) w oparciu o uchwałę z dnia 27.10.2015 r. Akta sprawy w owym czasie znajdowały się w sądzie w Krakowie i żadne decyzje sądu (...) nie mogły zapaść. W dniu 4.02.2016 r. do tutejszego sądu wpłynął kolejny wniosek dotyczący likwidatora, tj. o wykreślenie M. C. (w tym czasie jeszcze nie wpisanej do KRS), która pismem z dnia 25.01.2016r skierowanym do Spółki złożyła rezygnację z funkcji likwidatora. W dniu 22.02.2016 r. wpłynął wniosek kolejny o wpisanie likwidatora - P. M. (1).

Sąd Rejonowy wskazał, że dwie pierwsze ze wskazanych spraw zostały połączone do wspólnego rozpoznania i w dniu 14.09.2016 r. zapadły dwa postanowienia sądu, w których dokonano: wykreślenia D. K. (2) i wpisu P. M. (2)

a postępowanie odnośnie wpisu oraz późniejszego wykreślenia M. C. zostało umorzone. Sąd Rejonowy wskazał tu, że rozstrzyga w oparciu o stan istniejący w chwili orzekania, zaś w chwili orzekania wpisanie M. C. ze wskazaniem dat pełnienia przez nią - w przeszłości - funkcji likwidatora nie jest możliwe, gdyż takich zapisów nie przewidują żadne przepisy, nie pozwalają na to również możliwości techniczne rejestru. Sąd Rejonowy wskazał, iż do rejestru wpisuje się wyłącznie dane na dzień orzekania, zatem dane historyczne nie mogą być wprowadzone do rejestru, niezależnie od powodów braku ich rejestracji. Już w chwili wpisu takich danych informacja wpisywana do rejestru byłaby też niezgodna z rzeczywistością. Sąd wskazał, iż powyższa zasada jest też wzmocniona przepisem art 694 z ind. 7 k.p.c., który stanowi, iż po uchyleniu sprawy do ponownego rozpoznania przez sąd II instancji sąd orzeka w oparciu o stan aktualny rejestru, czyli według stanu na dzień ostatecznego orzekania co oznacza, iż co do zasady ustawodawca dopuścił sytuację, że historia wpisów w rejestrze nie będzie w całości zgodna z rzeczywistością. Założeniem ustawodawcy było zatem to, że dokonywany wpis musi być prawdziwy w dacie jego dokonywania. W ocenie Sądu Rejonowego wpisanie i wykreślenie M. C. było zatem niemożliwe, stąd wydane postanowienie o umorzeniu postępowania w tej części było słuszne. W ocenie Sądu Rejonowego wydanie orzeczenia odnośnie M. C. było również zbędne, jak i niedopuszczalne w świetle art. 316 k.p.c. W konsekwencji Sąd Rejonowy dokonał umorzenia postępowania w oparciu o art 355 k.p.c.

Zażalenie na powyższe postanowienie o umorzeniu postępowania wniósł wnioskodawca, zarzucając naruszenie art. 355 k.p.c. w zw. z art. 20 ust. 4 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym poprzez jego błędne zastosowanie, podczas gdy okoliczności faktyczne sprawy, a także treść art. 20 ust. 4 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym nie dawały podstaw do zastosowania wskazanego wyżej przepisu, gdyż nie zachodziła podstawa do umorzenia postępowania z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu wydanego postanowienia

Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne, a podniesione w nim argumenty i zarzuty mają wyłącznie polemiczny charakter i pozbawione są merytorycznych podstaw.

Sąd Okręgowy w pełni podziela stanowisko sądu rejestrowego, zgodnie z którym do rejestru wpisuje się wyłącznie dane istniejące na dzień orzekania, a zatem dane historyczne nie mogą być wprowadzone do rejestru, niezależnie od powodów braku ich rejestracji. Odmienne stanowisko prowadziłoby też do sytuacji, w której już w chwili wpisu takich danych informacja wpisywana do rejestru byłaby niezgodna z rzeczywistością. Ponadto, wbrew twierdzeniom skarżącego, nie jest racjonalne dokonywanie wpisu po to, aby go następnie wykreślić. Obecnie nie jest zatem możliwe dokonanie wpisu M. C. jako likwidatora, gdyż nie odpowiada to istniejącemu stanowi faktycznemu, w którym likwidatorem Spółki jest obecnie P. M. (1). Dokonanie wpisu zgodnego z oczekiwaniami skarżącego w oparciu o dane historyczne nie ma również uzasadnienia z uwagi na przepis art. 316 k.p.c. Z tych względów brak było podstaw do uwzględnienia zażalenia.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 §2 k.p.c. postanowił jak w sentencji.

SSO Renata Puchalska SSO Alicja Dziekańska SSO Paweł Kieta