

Sygn. akt **XXIII Gz 318/18**

## POSTANOWIENIE

Dnia 11 kwietnia 2018r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Bernard Litwiniec

Sędziowie: SO Alicja Dziekańska (spr.)

SO Paweł Kieta

po rozpoznaniu w dniu 11 kwietnia 2018 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z urzędu

przy uczestnictwie (...) SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

w postępowaniu o rozwiązanie spółki bez likwidacji

na skutek zażalenia uczestnika

na postanowienie Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie

z dnia 16 stycznia 2018 r. sygn.akt WA XII Ns Rej KRS (...)

### **postanawia:**

uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania

sądowi pierwszej instancji .

SSO Alicja Dziekańska SSO Bernard Litwiniec SSO Paweł Kieta

Sygn. akt **XXIII Gz 318/18**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 16 stycznia 2018 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie umorzył wszczęte z urzędu, w trybie art.25 ust.1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym (KRS), postępowanie w sprawie o rozwiązanie (...) Sp. z o.o. bez likwidacji.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że wystąpiła negatywna przesłanka rozwiązania tej spółki bez likwidacji w postaci posiadania majątku przez spółkę, tj. kapitału zakładowego.

W szczególności Sąd Rejonowy wskazał, iż o ile na podstawie uzyskanych przez siebie wiadomości ustalili, iż spółka nie figuruje w rejestrze podatników, nie posiada zarejestrowanych na siebie pojazdów, ani nie jest wpisana jako właściciel nieruchomości w księgach wieczystych, ani nawet spółka nie uzyskała numeru NIP i Regon, to powyższe świadczy jedynie o tym, że sąd nie uzyskał wiarygodnych danych odnośnie majątku tej spółki. Powyższe nie oznaczało natomiast w ocenie sądu, że spółka nie prowadzi działalności gospodarczej, ani nie posiada majątku. W świetle bowiem oświadczenia prezesa zarządu, iż spółka nie zawarła żadnej umowy i nie stała się ani dłużnikiem, ani wierzycielem, oczywistym w ocenie sądu było, iż spółka nadal jest w posiadaniu majątku w postaci 50 000zł wpłaconych na poczet

kapitału zakładowego albo, wbrew oświadczeniu złożonym w trybie art. 587ksh, spółka ma co najmniej roszczenie wobec wspólników spółki o wpłatę tej kwoty na poczet tego kapitału. Istnienie powyższego majątku spółki stanowiło w konsekwencji w ocenie Sądu Rejonowego negatywną przesłankę rozwiązania spółki bez likwidacji.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniosła (...) Sp. z o.o. zarzucając naruszenie przepisu art.25d ust.3 ustawy o KRS poprzez błędną jego wykładnię i błędne przyjęcie, iż nie zaszły okoliczności uzasadniające zastosowanie tego przepisu. W konsekwencji skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia oraz rozwiązanie (...) Sp. z o.o. bez postępowania likwidacyjnego.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Na wstępie wskazać należało, iż celem ustawodawcy wskazanym w uzasadnieniu do projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym wprowadzającej tryb wykreślenia podmiotu z rejestru bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego (druk sejmowy (...)) było wzmocnienie pewności obrotu gospodarczego i wiarygodności danych zawartych w rejestrze (art. 17 ust 1 ustawy o KRS), jak i uniknięcie prowadzenia nieefektywnych postępowań przymuszających, poprzez wprowadzenie regulacji prawnych pozwalających sądom (po przeprowadzeniu stosowanego postępowania) na wykreślenie wpisanych tam tzw. „martwych” podmiotów, tj. podmiotów nie posiadających majątku i nie prowadzących działalności gospodarczej – bez przeprowadzania postępowania likwidacyjnego w jego pełnym zakresie. W szczególności wskazano tam, iż sam fakt, że dany podmiot posiada niespełnione zobowiązania (długi) lub nieściągalne wierzytelności, nie wyłącza możliwości jego rozwiązania bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego. Okoliczność bowiem pozostawania w rejestrze podmiotu, który nie jest w stanie uregulować swoich należności, w żaden sposób nie zwiększa szans na skuteczną ich egzekucję. Jeżeli więc właściwy Urząd Skarbowy i właściwa jednostka ZUS nie mają informacji o majątku danego podmiotu i faktycznym prowadzeniu przez niego działalności, a ponadto podmiot ten nie figuruje w rejestrze w roli udziałowca lub akcjonariusza w spółkach kapitałowych oraz nie ma praw z tytułu uczestnictwa w spółkach osobowych, nie figuruje w elektronicznym rejestrze ksiąg wieczystych, nie figuruje w rejestrze zastawów i nie figuruje w CEPiK, to otwarta pozostaje droga do uznania za ustalone, że w rzeczywistości nie posiada on majątku i faktycznie nie prowadzi działalności. Powyższe stanowi zaś o zasadności zastosowania trybu z art. 25d ust 1 ustawy o KRS o rozwiązaniu podmiotu bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego.

Wskazać następnie należy, iż o ile kapitał zakładowy musi być wniesiony w całości do spółki przed złożeniem wniosku o jej rejestrację w KRS, to środki wniesione na ten kapitał nie muszą pozostać w spółce na stałe, w tym, spółka z chwilą ich wniesienia może nim zadysponować. Z tych względów oparcie się przez Sąd Rejonowy wyłącznie na okoliczności złożenia przez zarząd spółki oświadczenia o którym stanowi art. 587ksh, nie było wystarczającym do umorzenia postępowania .

Podkreślić tu należy, iż dla zasadności zastosowania wskazanego w przepisie art. 25d ust 1 ustawy o KRS rozwiązania podmiotu bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego znaczenie ma sama okoliczność ustalenia faktycznego braku zbywalnego majątku i ustalenia faktycznego braku prowadzenia działalności, a nie ustalenie hipotetycznie istniejącego majątku, tym bardziej, że zgodnie z art. 25e ust 1 i 2 ustawy Skarb Państwa nabywa nieodpłatnie z mocy prawa mienie pozostałe po wykreślonym z rejestru podmiocie i ponosi też odpowiedzialność z nabytego mienia za zobowiązania podmiotu wykreślonego.

Skoro zatem zgodnie z art.25d ust.3 ustawy o KRS Sąd Rejestrowy umarza postępowanie o rozwiązanie podmiotu wpisanego do rejestru bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego w przypadku ustalenia, że podmiot ten posiada zbywalny majątek lub faktycznie prowadzi działalność, albo w przypadku, gdy sąd poweźmie wiadomość, iż zachodzą inne istotne okoliczności przemawiające przeciwko rozwiązaniu tego podmiotu bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego, w tym w szczególności uzasadnione interesem wierzyciela, a w niniejszym stanie faktycznym istnienie takiego interesu nie zostało nawet podniesione, a Sąd Rejonowy nie ustalił też istnienia zbywalnego majątku, ani faktycznego prowadzenia działalności gospodarczej – rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego uznać należało za nieprawidłowe.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy uznając rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego co do braku podstaw do rozwiązania spółki bez likwidacji za nieprawidłowe i niezgodne też z celem tej regulacji, na podstawie art. 386 §4 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc postanowił jak w sentencji.

SSO Alicja Dziekańska SSO Bernard Litwiniec SSO Paweł Kieta