

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym dnia 5 listopada 2014 r. (koperta – k. 38) J. R. domagał się pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego - bankowego tytułu egzekucyjnego z dnia 22 stycznia 2013 r. nr (...) opatrzonego klauzulą wykonalności postanowieniem Referendarza Sądowego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie z dnia 28 lutego 2013 r. (sygn. akt II Co 645/13) w całości oraz zasądzenia od pozwanego na jego rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, w wysokości przepisanej. W uzasadnieniu pozwu powód jako podstawę prawną swojego roszczenia wskazał art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. Zdaniem powoda w dniu 27 marca 2014 r., kiedy to pozwana dokonała przelewu wierzytelności objętej tytułem wykonawczym, nastąpiło wygaśnięcie zobowiązania między pozwaną a powodem.

W odpowiedzi na pozew pozwany – (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. – uznał powództwo, z wyjątkiem żądania zasądzenia na rzecz powoda zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz wniósł, na podstawie art. 101 k.p.c., o zasądzenie od powoda na jego rzecz zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, podnosząc, że nie dał powodu do wytoczenia sprawy i uznał powództwo przy pierwszej czynności procesowej, ewentualnie, na podstawie art. 102 k.p.c., wniósł o nieobciążanie go kosztami postępowania (odpowiedź na pozew – k. 99-100).

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Postanowieniem z dnia 28 lutego 2013 r. w sprawie o sygn. akt II Co 645/13 Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym dla Warszawy - Woli w Warszawie nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) wystawionemu w dniu 22 stycznia 2013 r. przez (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. przeciwko dłużnikowi J. R. (postanowienie – k. 26 akt sprawy II Co 645/13 Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli w Warszawie).

Na podstawie powyższego tytułu wykonawczego Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Woli w Warszawie na wniosek wierzyciela (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. wszczął postępowanie egzekucyjne w sprawie o sygn. (...) (okoliczność bezsporna).

W dniu 24 marca 2014 roku pozwany dokonał przelewu wierzytelności przysługującej mu wobec dłużnika J. R. na rzecz (...)(...) z siedzibą w W.. Pismem z dnia 16 kwietnia 2014 roku pozwana spółka zawiadomiła o powyższym powoda. W piśmie tym poinformowano także dłużnika, iż przeniesienie wierzytelności stało się skuteczne z dniem 27 marca 2014 roku, a spełnienie świadczenia, którego wysokość na dzień 27 marca 2014 roku została wyliczona na łączną kwotę 295.602,62 zł, winno nastąpić na rzecz aktualnego wierzyciela (pismo - k. 10).

Postanowieniem z dnia 5 sierpnia 2014 roku Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Woli zakończył postępowanie egzekucyjne w sprawie o sygn. Km 1413/13 i zwrócił pozwanemu tytuł wykonawczy (postanowienie - k. 11).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane. Wskazać należy, że w dniu 24 marca 2014 r. (a więc po powstaniu tytułu egzekucyjnego) pozwany zbył swoją wierzytelność objętą przedmiotowym tytułem wykonawczym na rzecz podmiotu trzeciego. W tym stanie rzeczy, zobowiązanie powoda do zapłaty na rzecz pozwanego należności objętych bankowym tytułem egzekucyjnym nr (...) wygasło. W związku z powyższym, na podstawie art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. i art. 213 § 2 k.p.c., należało orzec, jak w punkcie pierwszym wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. Pozwany przegrał niniejszą sprawę w całości,

a zatem na rzecz powoda należało zasądzić poniesione przez niego koszty procesu.

Złożyły się na nie koszt opłaty od pozwu w wysokości 1.000 zł, koszty zastępstwa procesowego w wysokości 7.200 zł (§ 6 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej radcy prawnego ustanowionego z urzędu) i 17 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

W tym miejscu wskazać należało, że art. 101 k.p.c. nie mógł znaleźć zastosowania na gruncie niniejszej sprawy. Przepis art. 101 k.p.c. nie ma bowiem zastosowania w wypadkach tzw. orzeczeń koniecznych, tj. w sprawach, w których osiągnięcie zamierzonego skutku prawnego nie może nastąpić w inny sposób, jak tylko przez wytoczenie powództwa (H. Ciepła [w:] K. Piasecki, KPC. Komentarz, Warszawa 1999, s. 441). Do takich spraw należy niewątpliwie zaliczyć sprawę o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności. W tym stanie rzeczy uznanie żądania pozwu przez stronę pozwaną przy pierwszej czynności procesowej nie stanowi podstawy do zasądzenia kosztów procesu od powoda na rzecz pozwanego.

Jednocześnie, w ocenie Sądu, w przedmiotowej sprawie nie zaistniał wypadek szczególnie uzasadniony, o którym mowa w art. 102 k.p.c., który pozwoliłby nie obciążać pozwanego kosztami procesu. Biorąc pod uwagę znaczną przewagę ekonomiczną pozwanego nad powodem, zasadnym było obciążenie pozwanej spółki kosztami procesu.

Uwzględniając zachowanie się pozwanego, który przy pierwszej czynności prawnej uznał żądanie powoda, na podstawie art. 113 ust. 4 ustawy z 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (jt. Dz.U. z 2014 r. poz. 1025, ze zm.) Sąd odstąpił od obciążenia go obowiązkiem zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kwoty 10.559 zł, stanowiącej część opłaty od pozwu, od uiszczenia której powód został zwolniony.