

sygn. XXV C 323/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 lipca 2017 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie XXV Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR (del.) Kamil Gołaszewski

Protokolant Malwina Szcześniak - Adamczuk

po rozpoznaniu 3 lipca 2017 roku na rozprawie

sprawy z powództwa P. P., S. P.

przeciwko (...) Bank SA w W.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego – bankowego tytułu egzekucyjnego

I. pozbawia wykonalności tytuł wykonawczy w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego z 26 stycznia 2015 roku o numerze (...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego Katowice-Zachód z 24 marca 2015 r., sygn. I 1 Co 876/15 ponad kwotę 2.553,22 zł;

II. w pozostałym zakresie oddala powództwo;

III. zasądza od P. P. i S. P. na rzecz (...) Bank Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwoty po 20,80 zł (dwadzieścia złotych osiemdziesiąt groszy) tytułem kosztów procesu.

sygn. akt XXV C 323/17

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 03.02.2017 r. nadanym na pocście w dniu 07.02.2017 r. (pозew – k. 4-15; koperta – k. 35) powodowie P. P. oraz S. P. wnieśli o pozbawienie wykonalności bankowego tytułu egzekucyjnego z dnia 26.01.2015 r. o nr (...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 10.04.2015 r. nadaną przez Sąd Rejonowy Katowice-Zachód w Katowicach oraz o zasądzenie kosztów procesu.

W odpowiedzi na pozew pozwany (...) Bank S.A. uznał powództwo ponad kwotę 2 553,22 zł, potwierdzając fakt przelewu wierzytelności objętej tytułem wykonawczym oraz wskazując, że wierzytelność objęta tym tytułem została zaspokojona do kwoty 2 553,22 zł. Jednocześnie pozwany wniósł o zasądzenie na jego rzecz kosztów procesu od powodów (odpowiedź na pozew – k. 40-47).

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny.**

W dniu 26.01.2015 r. pozwany wystawił bankowy tytuł egzekucyjny nr (...), który stwierdzał zadłużenie powodów wobec pozwanego z tytułu umowy kredytu hipotecznego nr (...) z dnia 23.09.2008 r. Na dzień wystawienia tytułu zadłużenie to opiewało na kwotę 140 597,51 zł wraz z dalszymi odsetkami. Następnie w dniu 10.04.2015 r. tytuł ten został zaopatrzony w klauzulę wykonalności na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego Katowice-Zachód w Katowicach z dnia 24.03.2015 r. wydanego w sprawie o sygn. akt I 1 Co 876/15/2 (tytuł wykonawczy – k. 23-24, postanowienie z dnia 24.03.2015 r. – k. 21-22).

Pozwani spłacili wierzytelność stwierdzoną tytułem wykonawczym do kwoty 2 553,22 zł (okoliczność podniesiona przez pozwanego i niezaprzeczona przez powodów).

Następnie w dniu 30.12.2015 r. pozwany przelał wierzytelność stwierdzoną tytułem wykonawczym na (...)z siedzibą w W. ( zawiadomienia o cesji wierzytelności – k. 29-31).

Następnie powodowie wezwali pozwanego do wydania im ww. tytułu wykonawczego, co pozwany uczynił pismem z dnia 01.12.2016 r. (pismo z dnia 01.12.2016 r. – k. 28).

Sąd ustalając stan faktyczny oparł się na zgromadzonych w aktach sprawy dokumentach. Nie były one kwestionowane przez żadną ze stron procesu. Ponadto stan faktyczny nie był pomiędzy stronami sporny, zaś podniesionemu przez pozwanego faktowi spłaty wierzytelności stwierdzonej ww. tytułem do kwoty 2 553,22 zł powodowie nie zaprzeczyli, co w świetle całokształtu sprawy uprawniało sąd do uznania ich za przyznane na podstawie art. 230 k.p.c.

### ***Sąd zważył, co następuje.***

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w części w jakiej tytuł wykonawczy nie został jeszcze wykonany.

Zgodnie z art. 840 § 1 k.p.c. dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia m.in. jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane. Zdarzeniem takim jest również przelew wierzytelności stwierdzonej tytułem wykonawczym, co potwierdził Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z 15.01.2015 r., sygn. akt IV CSK 133/14 (Monitor Prawa Bankowego, 2016, nr 3, str. 55). Wobec tego co do zasady istniała podstawa do pozbawienia wykonalności ww. tytułu wykonawczego zgodnie z powództwem i oświadczeniem pozwanego o uznaniu powództwa.

Z drugiej strony niemożliwe było pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności w całości wobec częściowego wykonania tytułu wykonawczego przez powodów poprzez zapłatę na rzecz pozwanego kwoty 2 553,22 zł. W tym zakresie tytuł został już bowiem wykonany, wobec czego roszczenie powodów było bezzasadne co do kwoty 2 553,22 zł i podlegało oddaleniu.

Wobec przyjętej podstawy rozstrzygnięcia, przeważająca część argumentacji stron, odnosząca się do istnienia i wysokości roszczenia objętego bankowym tytułem egzekucyjnym, pozostawała bez znaczenia.

Odnosnie do rozstrzygnięcia o kosztach procesu, sąd obciążył powodów obowiązkiem zwrotu pozwanemu kosztów procesu w całości na podstawie art. 101 k.p.c. Pozwany bowiem nie dał powodu do wytoczenia przeciwko niemu powództwa, wydając powodom na ich wezwanie tytuł wykonawczy i uznając powództwo w odpowiedzi na pozew. W ten sposób pozwany uczynił wszystko co było możliwe aby zapewnić powodom ochronę ich interesów.

Nie można się przy tym zgodzić z powodami, że pomimo wydania im przez pozwanego tytułu wykonawczego wniesienie powództwa było uzasadnione i celowe. Bez tytułu wykonawczego wierzyciel nie może wszcząć egzekucji ze stwierdzonej w nim wierzytelności, wobec czego pomimo istnienia tego tytułu wierzytelność nie może zostać przez wierzyciela wyegzekwowana, co w całości zabezpiecza interesy powodów. Zabezpieczenie się przed bezzasadną egzekucją jest zaś celem powództwa przeciwegzekucyjnego z art. 840 k.p.c. Tym samym uznać należało wszczęcie procesu przez powodów za niecelowe, co uzasadniało obciążenie ich w całości kosztami procesu poniesionymi przez pozwanego.

Sąd ustalił, że pozwany poniósł koszty procesu w kwocie 41,60 zł, na które składają się kwoty: 17 zł tytułem uiszczonej opłaty skarbowej od pełnomocnictwa i 24,60 zł tytułem pobranej przez notariusza taksy notarialnej za poświadczenie zgodności odpisu pełnego z KRS z okazanym oryginałem. Obowiązkiem zwrotu tych kosztów sąd obciążył powodów po równo na podstawie art. 105 § 1 k.p.c.

Z tych przyczyn, Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.

## ZARZĄDZENIE

(...)