

Sygn. XXV C 2360/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 marca 2018 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXV Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSR del. Adam Mitkiewicz
Protokolant:	Łukasz Grochowski

po rozpoznaniu w dniu 13 marca 2018 r. w Warszawie

sprawy z powództwa (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą w W.

przeciwko I. A.

o zapłatę

1. oddała powództwo;
2. zasądza od powoda (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą w W. na rzecz pozwanej I. A. kwotę 5400 (pięć tysięcy czterysta) złotych tytułem kosztów procesu.

Sygn. akt **XXV C 2360/17**

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 20 stycznia 2017 r. powód wniósł o orzeczenie nakazem zapłaty, że pozwana ma zapłacić na rzecz powoda 142.360,29 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty (pозew, k. 4 akt). Nakazem zapłaty z dnia 7 kwietnia 2017 r. tutejszy Sąd uwzględnił żądanie powoda (nakaz zapłaty, k. 35 akt).

Sprzeciwem od nakazu zapłaty z dnia 28 kwietnia 2017 r. pozwana wniosła o oddalenie powództwa z uwagi na nieudowodnienie istnienia oraz wymagalności roszczenia, brak udowodnienia roszczenia co do zasady jak i wysokości, brak wykazania wysokości odsetek (sprzeciw, k. 40 akt).

W toku procesu do sprawy przyłączyła się organizacja pozarządowa pod nazwą Fundacja (...) (pismo procesowe, k. 75 akt).

Na dalszych etapach postępowania strony podtrzymywały swoje stanowiska.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwana I. A. podpisała z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umowę o kredyt konsolidacyjny nr (...), przeznaczony na potrzeby konsumpcyjne oraz spłatę zobowiązań finansowych z tytułu innych umów o kredyt (umowa o kredyt, k. 7 – 11 akt).

Pismem z 3 października 2016 r. powód zawiadomił pozwaną o warunkowym wypowiedzeniu umowy o kredyt konsolidacyjny nr (...) (wypowiedzenie, k. 12 akt).

Pismem z 14 grudnia 2016 r. powód wezwał pozwaną do zapłaty kwoty 140.991,61 zł w terminie 7 dni od daty otrzymania pisma, na wskazany rachunek bankowy (przedsądowe wezwanie do zapłaty, k. 14 akt).

Powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy ustalił na podstawie powołanych powyżej dowodów z dokumentów, które to zostały uznane przez Sąd za mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy (w myśl art. 227 k.p.c.).

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu.

W ocenie Sądu powód nie wykazał roszczenia ani co do zasady, ani co do wysokości. Strona powodowa nie wykazała ani w jaki sposób doszło do wyliczenia kwoty podstawowego roszczenia, ani nie złożono dokumentów źródłowych z których wynikałaby wysokość oprocentowania kredytu. Nie wykazano również umocowania przedstawiciela banku do zawarcia umowy, a co więcej brak jest podpisu przedstawiciela banku pod samą umową o kredyt konsolidacyjny nr (...). Brak jest również innego dokumentu potwierdzającego, iż powodowy bank również złożył swoje oświadczenie woli w przedmiocie zawarcia umowy. Zachodzi zatem wątpliwość co do tego, że doszło do zawarcia umowy wobec braku oświadczenia woli o wypowiedzeniu umowy.

Co znamienne, treść wypowiedzenia, zawierająca nadto warunek, jest niedostatecznie skonkretyzowana i w istocie nie jest wiadome, czy danym pismem bank wypowiada umowę czy nie. Sąd podziela w tym zakresie utrwalony w orzecznictwie pogląd, że warunkowe oświadczenie woli o wypowiedzeniu umowy kredytu jest niedopuszczalne (tak: wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 8 września 2016 r., sygn. akt I ACa 288/16, Legalis nr 1514720). Konsekwencją, przyjęcia takiego stanowiska jest to, że nawet w przypadku przyjęcia, że doszło pomiędzy stronami do zawarcia umowy nie została ona rozwiązana przez powoda bo złożone przez niego oświadczenie nie było skuteczne.

Uzasadnione są też twierdzenia pozwanej, dotyczące nie wykazania przez powoda, dochodzonej kwoty co do wysokości, wyciąg z ksiąg banku nie zastępuje takiego dowodu, a został zakwestionowany przez pozwaną, poza tym nie złożono, żadnych dokumentów pozwalających na zweryfikowanie dochodzonej kwoty co do wysokości, co też było kwestionowane przez pozwaną.

Ciężar wykazania tych okoliczności stosownie do art. 6 k.c. ciąży na powodzie, powód ich nie wykazał mimo kwestionowania ich przez pozwaną. Dlatego też Sąd na podstawie art. 69 ust.1 prawa bankowego powództwo, jako nieudowodnione, w całości oddalił.

Sąd rozstrzygnął o kosztach procesu na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. Na zasądzoną w punkcie 2. sentencji wyroku kwotę 5.400 zł tytułem zwrotu kosztów procesu poniesionych przez pozwanego, składały koszty wynagrodzenia radcy prawnego ustalone zgodnie z § 2 ust. 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dn. 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

Z. (...)