

sygn. XXV C 680/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 lutego 2019 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie XXV Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR (del.) Kamil Gołaszewski

po rozpoznaniu 12 lutego 2019 roku na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa F. R.

przeciwko 1. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. w W.

o zwolnienie nieruchomości od egzekucji

I. oddala powództwo;

II. zasądza od **F. R.** na rzecz **1. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w W.** kwotę 25 017 zł (dwadzieścia pięć tysięcy siedemnaście złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

sygn. XXV C 680/18

UZASADNIENIE

Pozwem z 21 marca 2018 r. skierowanym przeciwko 1 (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa powód F. R. wniósł o zwolnienie zajętej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie A. G. w toku postępowania egzekucyjnego w sprawie o sygn. akt Km (...) nieruchomości położonej w Ł. przy ul. (...) o raz o zasądzenie od pozwanego zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu powód wskazał, że jego żona R. J. zawarła umowę o kredyt hipoteczny nr (...). Wskutek niewywiązania się przez nią z tej umowy zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne Km (...) z należącej do małżonków nieruchomości. Zdaniem powoda, ww. umowa kredytu hipotecznego jest dotknięta wadą, gdyż powód nie wyraził zgody na jej zawarcie, a zawarta umowa jest czynnością przekraczającą zwykły zarząd majątkiem wspólnym. Zgoda taka była według powoda wymagana z uwagi na łączącą go z R. J. wspólność ustawową małżeńską. Powód zakwestionował skierowanie egzekucji do nieruchomości wchodzącej w skład majątku wspólnego na podstawie tytułu wykonawczego przeciwko jednemu z małżonków (pozew k. 3-8).

W odpowiedzi na pozew pozwana 1 (...) Sp. z o.o. sp. k. wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na jej rzecz kosztów procesu.

Pozwana podniosła zarzut braku legitymacji biernej po jej stronie, gdyż wierzycielem ujawnionym w księdze wieczystej jest (...) Sp. z o.o. Natomiast egzekucja prowadzona jest przez organ administracji, a nie przez Komornika Sądowego. Wskazano też, że w świetle art. 923¹ § 1 k.p.c. egzekucja może być prowadzona z majątku wspólnego małżonków. Ponadto zdaniem pozwanej przekroczony został określony w art. 841 § 3 k.p.c. termin na wniesienie powództwa. Brak jest też przesłanek do uznania, że przedmiotowa nieruchomość wchodzi w skład majątku wspólnego małżonków (odpowiedź na pozew k. 41-44).

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 29 listopada 2009 r. R. J. zawarła z (...) Bank S.A. z siedzibą w K. Oddziałem (...) w Ł. umowę kredytu hipotecznego nr (...) indeksowanego do waluty obcej (...). Środki z tego kredytu zostały przeznaczone na zakup nieruchomości mieszkalnej i opłaty związanej z udzieleniem kredytu. Zabezpieczenie spłaty kredytu stanowiła hipoteka kaucyjna na rzecz banku na nieruchomości położonej w Ł. przy ul. (...). Wedle umowy własność ww. nieruchomości będzie przysługiwać wyłącznie R. J. (§ 1 i § 8 umowy) (umowa kredytowa k. 17-18).

Postanowieniem z 8 czerwca 2017 r. (XXV Co 76/17) Sąd Okręgowy w Warszawie nadał klauzulę wykonalności wyrokowi zapadłemu 13 marca 2013 r. w sprawie o sygn. XXV C 1704/12 z powództwa (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W. przeciwko R. J.. Na podstawie ww. tytułu wykonawczego wszczęte zostało postępowanie egzekucyjne z wniosku 1 (...) Sp. z o.o. sp. z k. w W. przeciwko dłużnikowi R. J. (wniosek k. 65).

Postępowanie to było prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie, A. G., pod sygn. Km (...), a następnie w dniu 31 sierpnia 2017 r. zostało przekazane celem wykonania egzekucji z nieruchomości położonej w Ł. przy ul. (...) do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Ż. w W. M. M., gdzie sprawa była prowadzona pod sygn. Km (...) z wniosku (...) Sp. z o.o. w W., jak następcy prawnego 1 (...) Sp. z o.o. sp. z k. w W. (pisma komornika k. 56, 59, zawiadomienie o zmianie wierzyciela k. 70, post. o przekazaniu k. 71).

Postanowieniem z 28 listopada 2017 r. sprawa Km (...) została przekazana Naczelnikowi Urzędu Skarbowego W. – B. w związku ze zbiegiem egzekucji co do nieruchomości dłużnika (postanowienie k. 72).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów znajdujących się w aktach sprawy, a w szczególności dokumentów z akt egzekucyjnych o sygn. Km (...). Dokumenty te nie były kwestionowane przez żadną ze stron i Sąd również nie znalazł podstaw do podważenia ich wiarygodności.

Sąd oddalił pozostałe wnioski dowodowe strony powodowej, co do dokumentów znajdujących się w aktach sprawy XXV C 1704/12, odpisu aktu małżeństwa powoda i R. J., a także dowodu z zeznań świadka R. J. i przesłuchania stron. Sąd doszedł do przekonania, że ww. dowody nie wpłynęłyby na wynik przedmiotowej sprawy, a przesłuchanie świadka i stron jedynie wydłużyłoby czas trwania postępowania.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu w całości.

Powód wywodził swoje roszczenie z treści art. 841 § 1 k.c., zgodnie z którym osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa.

Zdaniem powoda naruszenie jego prawa polega na tym, iż prowadzona jest egzekucja z nieruchomości wchodzącej na zasadzie wspólności ustawowej małżeńskiej w skład majątku wspólnego powoda i jego żony. Wydanie tytułu wykonawczego pozostaje w związku z zawarciem przez R. J. umowy o kredyt hipoteczny, która zdaniem powoda stanowiła czynność przekraczającą zwykły zarząd, co z kolei miało spowodować nieważność tej umowy kredytowej.

Na wstępie należy zaznaczyć, że Sąd już wydając postanowienie w przedmiocie wniosku powoda o udzielenie zabezpieczenia zwrócił uwagę, iż powództwo nie zostało uprawdopodobnione. Jednak na dalszym etapie postępowania strona powodowa nie wykazała żadnej inicjatywy dowodowej. Nie nastąpiło to także wobec treści odpowiedzi na pozew, pomimo, iż postanowieniem z 1 września 2018 r. pełnomocnik powoda został zobowiązany do zajęcia stanowiska w sprawie w terminie 21 dni (k. 53). Zobowiązanie to nie zostało wykonane. Zatem, już w tym miejscu należy stwierdzić, że strona powodowa nie wywiązała się z obowiązku wynikającego z art. 6 k.c., wedle którego ciężar dowodu spoczywa na osobie, która z danego faktu wywodzi skutki prawne.

Przechodząc do szczegółowego omówienia przyczyn oddalenia powództwa, Sąd wskazuje, iż podziela argumentację podnoszoną przez stronę pozwaną.

Przed wszystkim z materiału dowodowego wynika, iż 1 (...) Sp. z o.o. sp. z k. w W. nie ma legitymacji biernej w niniejszym postępowaniu. Wedle art. 481 § 2 k.p.c. powództwo o zwolnienie od egzekucji wytacza się przeciwko wierzycielowi, względnie również przeciwko dłużnikowi, jeżeli ten zaprzecza prawu powoda. Faktem jest, że początkowo to pozwana spółka złożyła wniosek o wszczęcie egzekucji przeciwko R. J.. Jednakże, w wyniku cesji wierzytelności wierzycielem stała się (...) Sp. z o.o. w W., a od listopada 2017 r. egzekucja toczy się z udziałem organu administracyjnego. Zatem, w dacie wniesienia pozwu 1 (...) Sp. z o.o. sp. z k. w W. nie występowała już w charakterze wierzyciela R. J.. Już z tego względu powództwo podlegało oddaleniu w całości.

W dacie wniesienia pozwu nie toczyła się również egzekucja sądowa z nieruchomości wskazanej w pozwie. Przekazanie egzekucji na skutek zbiegu na drogę egzekucji administracyjnej powoduje, że ochrona praw osób trzecich powinna się odbywać zgodnie z zasadami regulującymi postępowanie egzekucyjne w administracji.

Odnosząc się do pozostałych zarzutów strony pozwanej sąd podziela także stanowisko, iż powodowi nie przysługuje zgłoszone roszczenie z uwagi na treść przepisów regulujących postępowanie egzekucyjne. Należy wskazać, że w świetle art. 923¹ § 1 k.p.c. tytuł wykonawczy wystawiony przeciwko osobie pozostającej w związku małżeńskim stanowi podstawę do zajęcia nieruchomości wchodzącej w skład majątku wspólnego. Dalsze czynności egzekucyjne dopuszczalne są na podstawie tytułu wykonawczego wystawionego przeciwko obojgu małżonkom. Wedle § 2 przywołanego przepisu jeżeli małżonek dłużnika sprzeciwi się zajęciu, o sprzeciwie komornik niezwłocznie zawiadamia wierzyciela, który w terminie tygodniowym powinien wystąpić o nadanie przeciwko małżonkowi dłużnika klauzuli wykonalności pod rygorem umorzenia egzekucji z zajętej nieruchomości. Zatem, samo zajęcie nieruchomości na podstawie tytułu wykonawczego wydanego przeciwko dłużnikowi, nie narusza praw jego małżonka i jest dopuszczalne na gruncie procedury cywilnej.

Przy czym, istotnym przede wszystkim jest to, że powód w żaden sposób nie wykazał, by przedmiotowa nieruchomość była składnikiem majątku wspólnego jego i jego żony. Wręcz przeciwnie, z załączonej do akt umowy kredytowej wynika, że nieruchomość położona w Ł. przy ul. (...) będzie przysługiwać wyłącznie R. J.. Powód nie załączył odpisu księgi wieczystej, z którego wynikałby jego tytuł prawny do ww. nieruchomości. Nie wykazał, by w ogóle pozostawał z R. J. w ustawowej wspólności majątkowej małżeńskiej, a co więcej, nawet nie wskazał żadnych okoliczności, które przemawiałyby za tym, że stosunki pomiędzy nim i jego żoną są regulowane przez przepisy prawa polskiego.

Reasumując, powództwo podlegało oddaleniu zarówno z uwagi na brak legitymacji biernej pozwanej spółki, a także na brak przesłanek wynikających z art. 841 § 1 § 2 k.c., gdyż powód nie udowodnił, by jego prawa zostały naruszone.

Na zakończenie sąd wskazuje, iż wyrok w przedmiotowej sprawie został wydany w trybie art. 148¹ § 1 k.p.c. Obie strony procesu złożyły pisma procesowe, a także miały możliwość złożenia dowodów i zgłoszenia wniosków dowodowych. Sąd uznał, że całokształt zgromadzonych w aktach sprawy dowodów jest wystarczający do wydania orzeczenia w sprawie i nie zachodzi konieczność przeprowadzania rozprawy.

O kosztach procesu sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 2 k.p.c. zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, który powód przegrał w całości. Na zasądzoną kwotę 25.017 zł składają się koszty zastępstwa procesowego w wysokości 25.000 zł na podstawie § 2 pkt 9 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2015 r. poz. 1800 ze zm.) oraz 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Mając powyższe na uwadze sąd orzekł jak w sentencji wyroku.

Zarządzenie: odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powoda.