

Sygn. akt XXVI **GC 394/13**

POSTANOWIENIE

Dnia 11 kwietnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVI Wydział Gospodarczy

w składzie – referendarz sądowy D. W.

po rozpoznaniu 11 kwietnia 2016 r. w W.

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z powództwa **(...) Ltd. z siedzibą w Wielkiej Brytanii, (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P.**

przeciwko **(...) S.A. z siedzibą w K.**

dotyczące nieuczciwej konkurencji

w przedmiocie wniosku biegłego sądowego A. G. z zakresu ekonomii, marketingu i reklamy. o wynagrodzenie za przygotowanie się i udział w rozprawie

postanawia:

1. przyznać biegłemu sądowemu A. G. kwotę 728,91 zł (siedemset dwadzieścia osiem złotych dziewięćdziesiąt jeden groszy) tytułem wynagrodzenia za przygotowanie się i udział w rozprawie w dniu 6 kwietnia 2016 r oraz wydanie ustnej opinii uzupełniającej;
2. polecić Skarbowi Państwa (kasa Sądu Okręgowego w Warszawie) wypłacenie biegłemu sądowemu A. G. kwotę 728,91 zł (siedemset dwadzieścia osiem złotych dziewięćdziesiąt jeden groszy) tymczasowo z sum Skarbu Państwa.

referendarz sądowy

D. W.

UZASADNIENIE

Biegły sądowy A. G. stawiał się na rozprawie w dniu 6 kwietnia 2016 r. w celu przesłuchania w związku ze sporządzoną opinią pisemną.

Biegły złożył rachunek za przygotowanie i udział w rozprawie na kwotę 728,91 zł. przyjmując za stawkę godzinową kwotę 69,43 zł za 7 godzin czasu pracy, a następnie wniósł o podwyższenie jej o 50% z uwagi na złożony charakter problemu.

Złożony przez biegłego rachunek został zweryfikowany pod kątem merytorycznym i rachunkowym.

Art. 288 k.p.c. stanowi, że biegły ma prawo żądać wynagrodzenia za stawiennictwo w sądzie i wykonaną pracę. Art. 89 ust. 1 i 2 w związku z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. 2010 Nr 90 Poz. 594) stanowi, że biegłemu na jego wniosek przysługuje wynagrodzenie za wykonaną pracę, które określa się uwzględniając wymagane kwalifikacje, potrzebny do wydania opinii czas i nakład pracy oraz zwrot wydatków niezbędnych do wykonania czynności – na podstawie złożonego rachunku. Zgodnie z art. 93 ust. 1 u.k.s.c., należności te może przyznać i ustalić także referendarz sądowy.

Wykazany przez biegłego sądowego czas poświęcony przygotowaniu się do rozprawy i uczestnictwa na rozprawie nie budzą zastrzeżeń.

W ocenie Sądu brak jest podstaw do kwestionowania prawidłowości stawki przyjętej dla wyliczenia należnego wynagrodzenia za godzinę pracy przez biegłego posiadającego tytuł naukowy profesora. Stawka podstawowa 3,93% z 1766,46 zł kwoty bazowej mieści się bowiem w ramach określonych przepisami § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 roku (Dz. U. z dnia 30 kwietnia 2013 r. poz.518) w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobach dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym w związku z ustawą budżetową za 2016 r.

W przedmiocie wniosku biegłego o podwyższenie stawki o 50% referendarz sądowy postanowił wniosek ten uwzględnić. Zgodnie z § 4 ww. rozporządzenia z dnia 24 kwietnia 2013 r., w razie złożonego charakteru problemu będącego przedmiotem opinii, wynagrodzenie określone w § 2 może być na wniosek zainteresowanego podwyższone w granicach do 50% stawki, jeżeli biegły ma dyplom ukończenia studiów wyższych lub dyplom mistrzowski oraz pełni funkcję biegłego sądowego nie krócej niż jedną kadencję lub rzeczoznawcy przez okres co najmniej pięciu lat. Biegły A. G. posiada tytułu profesora nadzwyczajnego, jest biegłym ponad jedną kadencję, a w ocenie referendarza sądowego w niniejszej sprawie zachodzi również przesłanka złożonego charakteru sprawy.

Biegły nie wniósł o przyznanie żadnych innych kosztów, oświadczył, że nie jest podatnikiem podatku od towarów i usług.

Referendarz sądowy uznał za wiarygodne przedstawione przez biegłego zestawienie ilościowe godzin pracy koniecznych do wydania opinii.

Z tych względów, na podstawie art. 288 k.p.c. oraz art. 89 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych orzeczono jak w pkt 1 i 2 postanowienia.

referendarz sądowy

D. W.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)