

Sygn. akt XXVI GC 834/17

POSTANOWIENIE

Dnia 5 marca 2019 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVI Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący – SSO Łukasz Klimowicz

po rozpoznaniu 5 marca 2019 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) spółki jawnej z siedzibą w W.

przeciwko (...)sp. zo.o. z siedzibą w T.

o zapłatę

postanawia:

1. zatwierdzić ugodę zawartą przez strony w niniejszej sprawie przed mediatorem K. S.;
2. umorzyć postępowanie w sprawie;
3. znieść wzajemnie koszty procesu stron;
4. zwrócić powodowi (...) Spółka Jawna z siedzibą w W. kwotę 1365,00 zł (tysiąc trzysta sześćdziesiąt pięć złotych) tytułem opłaty od pozwu.

SSO Łukasz Klimowicz

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 22 maja 2018 r. sąd skierował strony do mediacji (k. 87).

Pismem z 21 stycznia 2019 r. mediator nadesłał do akt sprawy protokół z mediacji wraz z ugodą zawartą 21 grudnia 2018 r. w niniejszej sprawie. W treści ugody strony wniosły o zatwierdzenie jej przez sąd.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 183¹⁴ § 1 k.p.c. „jeżeli zawarto ugodę przed mediatorem, sąd, o którym mowa w art. 183¹³k.p.c., na wniosek strony niezwłocznie przeprowadza postępowanie co do zatwierdzenia ugody zawartej przed mediatorem.” Jeżeli uгода podlega wykonaniu w drodze egzekucji, sąd zatwierdza ją przez nadanie jej klauzuli wykonalności lub zatwierdza ugodę postanowieniem na posiedzeniu niejawnym (art. 183¹⁴ § 2 k.p.c.). „Sąd odmawia nadania klauzuli wykonalności albo zatwierdzenia ugody zawartej przed mediatorem, w całości lub części, jeżeli uгода jest sprzeczna z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa, a także gdy jest niezrozumiała lub zawiera sprzeczności” (art. 183¹⁴ (§ 3 k.p.c.)).

Postanowieniem sąd zatwierdził ugodę w całości, uznając zarazem, że treść ugody nie sprzeciwia się prawu ani zasadom współżycia społecznego, nie zmierza do obejścia prawa, a także nie jest niezrozumiała i nie zawiera sprzeczności.

Stosownie do art. 355 § 1 i 2 k.p.c. sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne. Postanowienie o umorzeniu postępowania może zapaść na posiedzeniu niejawnym, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew w piśmie procesowym albo gdy strony zawarły ugodę przed mediatorem, którą zatwierdził sąd.

Ponieważ strony zakończyły spór ugodą zawartą przed mediatorem, wydanie wyroku w niniejszej sprawie stało się zbędne, w związku z czym w pkt 3 postanowienia, sąd umorzył postępowanie w sprawie.

Zgodnie z art. 104 k.p.c. koszty procesu, w którym zawarto ugodę, znosi się wzajemnie, jeżeli strony nie postanowiły inaczej. Takie same zasady odnoszą się do rozliczenia kosztów mediacji (art. 104¹ k.p.c.).

W ugodzie zawartej przed mediatorem strony postanowiły, że koszty zastępstwa procesowego znoszą się wzajemnie, a koszty mediacji zostaną przez nie uregulowane po połowie. Mając na uwadze powyższe, sąd orzekł o kosztach procesu jak w pkt 3 postanowienia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 pkt 1 lit d ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych sąd z urzędu zwraca stronie całą opłatę od pisma wszczynającego postępowanie w pierwszej instancji, jeżeli przed pierwszą rozprawą zawarto ugodę, z tych względów powodowi należało zwrócić opłatę od pozwu.

SSO Łukasz Klimowicz

ZARZĄDZENIE

(...)

(...)

SSO Łukasz Klimowicz