

## POSTANOWIENIE

Dnia 7 stycznia 2013r.

**Sąd Okręgowy w Warszawie XXVI Wydział Gospodarczy**

w składzie:

**Przewodniczący: SSO Bartosz Jakub Janicki**

Po rozpoznaniu w dniu 7 stycznia 2013r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) Company S.A. w P.

z udziałem (...) S.A. w B. (H.)

o zabezpieczenie roszczenia

postanawia:

1. udzielić zabezpieczenia roszczenia o zaniechanie przez (...) S.A. w B. (H.) czynu nieuczciwej konkurencji na szkodę (...) Company S.A. w P. polegającego na utrudnianiu uprawnionemu dostępu do (...) rynku hurtowej sprzedaży samochodów marki S. poprzez zakazanie obowiązanemu:

a) zawierania z (...) sp. z o.o. w P. lub innymi podmiotami prowadzącymi przedsiębiorstwo w P., umowy lub umów, których przedmiotem byłaby sprzedaż hurtowa przez (...) S.A. w B. (H.) na rzecz (...) sp. z o. o. w P. lub innych podmiotów prowadzących przedsiębiorstwo w P., samochodów marki S. w celu ich dalszej odsprzedaży na rynku (...), prowadzonej z terytorium P.,

b) wykonywania umowy lub umów zawartych z (...) sp. z o. o. w P. lub innymi podmiotami, prowadzącymi przedsiębiorstwo w P., których przedmiotem jest (...) na rzecz (...) sp. z o.o. w P. lub innych podmiotów, prowadzących przedsiębiorstwo w P., samochodów marki S. w celu ich dalszej odsprzedaży na rynku (...) prowadzonej na terytorium P., w szczególności poprzez: zakazanie sprzedawania lub przenoszenia własności lub przenoszenia posiadania samochodów marki S. przez obowiązanego na rzecz (...) sp. z o.o. w P. lub innych podmiotów prowadzących przedsiębiorstwo w P.,

do czasu upływu 1 (jednego) miesiąca od uprawomocnienia się orzeczenia sądu powszechnego w przedmiocie stwierdzenia wykonalności wyroku sadu polubownego orzekającego o roszczeniu podlegającym zabezpieczeniu, jednak nie dłużej niż do dnia 30 listopada 2014r., od dnia wydania przedmiotowego postanowienia,

2. nakazać (...) S.A. w B. (H.) zapłatę na rzecz uprawnionego (...) Company S.A. w P. kwotę 5.000.000,00 zł (pięć milionów złotych) za każdy przypadek naruszenia obowiązku wskazanego w pkt 1 a) przedmiotowego postanowienia oraz kwoty 50.000,00 zł ( pięćdziesiąt tysięcy złotych) za każdy przypadek naruszenia obowiązku wskazanego w pkt 1 b) przedmiotowego postanowienia.,

3. oddalić wniosek w pozostałym zakresie,

4. wyznaczyć (...) Company S.A. w P. termin 14 (czternastu) dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia, na wniesienie pozwu o roszczenie objęte przedmiotem zabezpieczenia, pod rygorem upadku zabezpieczenia.

## UZASADNIENIE

Pismem procesowym z dnia 19 grudnia 2012 roku wnioskodawca (...) S.A. w B. (H.) **wniósł o zabezpieczenie roszczeń wobec obowiązane**go udzielić zabezpieczenia roszczenia o zaniechanie przez (...) S.A. w B. (H.) czynu nieuczciwej konkurencji na szkodę (...) Company S.A. w P. polegającego na utrudnianiu uprawnionemu dostępu do (...) rynku hurtowej sprzedaży samochodów marki S. poprzez zakazanie obowiązanemu: zawierania z (...) sp. z o.o. w P. lub innymi podmiotami prowadzącymi przedsiębiorstwo w P., umowy lub umów, których przedmiotem byłaby sprzedaż hurtowa przez (...) S.A. w B. (H.) na rzecz (...) sp. z o.o. w P. lub innych podmiotów prowadzących przedsiębiorstwo w P., samochodów marki S. w celu ich dalszej odsprzedaży na rynku (...), prowadzonej z terytorium P. oraz wykonywania umowy lub umów zawartych z (...) sp. z o.o. w P. lub innymi podmiotami, prowadzącymi przedsiębiorstwo w P., których przedmiotem jest (...) na rzecz (...) sp. z o.o. w P. lub innych podmiotów, prowadzących przedsiębiorstwo w P., samochodów marki S. w celu ich dalszej odsprzedaży na rynku (...) prowadzonej na terytorium P., w szczególności poprzez: zakazanie sprzedawania lub przenoszenia własności lub przenoszenia posiadania samochodów marki S. przez obowiązanego na rzecz (...) sp. z o.o. w P. lub innych podmiotów prowadzących przedsiębiorstwo w P.,

W uzasadnieniu wniosku wskazano, iż uprawniony i obowiązany spierają się co do skuteczności wypowiedzenia umowy wiążącej strony, która bezspornie obowiązuje strony do dnia 30 listopada 2014r. Zdaniem uprawnionego zabezpieczenie jest konieczne bowiem brak jego udzielenia spowoduje wcześniejsze wyparcie uprawnionego z rynku przez obowiązanego w sposób trwały i nieodwracalny.

Uprawniony podkreślił nadto, iż V. (...) dokonując sprzedaży samochodów marki S. na rzecz dealerów, bardzo szybko zastąpi uprawnionego w jego funkcji rynkowej, tj. krajowego importera samochodów S., i wyprze z tego rynku, w konsekwencji czego uprawniony straci relacje z handlowe z dealerami samochodów, które będą nie do odtworzenia nawet w przypadku osiągnięcia przez uprawnionego sukcesu w przyszłym postępowaniu.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Wniosek podlega uwzględnieniu w części.

Zgodnie z art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie (art. 730<sup>1</sup> § 2 k.p.c.). postępowania w sprawie.

Zgodnie z art. 755 k.p.c. zabezpieczenie roszczeń niepieniężnych następuje w taki sposób, jaki stosownie do okoliczności sprawy Sąd uzna za odpowiedni, w szczególności Sąd może unormować prawa i obowiązki stron lub uczestników postępowania na czas trwania postępowania.

Sąd może udzielić zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania (art. 730 § 2 k.p.c.).

Z treści wyżej cytowanych przepisów wynika, że warunkiem udzielenia zabezpieczenia roszczenia jest konieczność jednoczesnego spełnienia określonych w nim przesłanek, to jest uprawdopodobnienie roszczenia oraz wykazanie interesu prawnego.

Należy zauważyć, że do udzielenia zabezpieczenia nie jest konieczne udowodnienie roszczenia, wystarczy jedynie jego uprawdopodobnienie.

W ocenie Sądu Okręgowego uprawniony uprawdopodobnił roszczenie dołączonymi do akt sprawy dokumentami w postaci m.in. umowa importerska z dnia 26 stycznia 1993r., korespondencja mailowa, raporty działań marketingowych uprawnionego (k-32-739).

Uprawniony wniósł o udzielenie zabezpieczenia roszczenia o zaniechanie działań nieuczciwej konkurencji polegających na utrudnianiu uprawnionemu dostępu do (...) rynku hurtowej sprzedaży samochodów marki S., a więc roszczenia, o jakim mowa w art. 18 ust. 1 w zw. z art. 15 a także art. 3 ust. 1 w zw. z art. 18 ust. 1 pkt 1 u.z.n.k. w zw. z art. 3 w zw. z art. 4 ust. 2 w zw. z art. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,

Uprawniony podniósł, iż współpracuje z obowiązującym w zakresie dystrybucji na obszarze P. samochodów marki S. nieprzerwanie od blisko 20 lat. W dniu 26 stycznia 1993r. uprawniony oraz obowiązany podpisali umowę na wyłączny import samochodów marki S. na obszarze P. przez uprawnionego. Działając jako krajowy importer samochodów marki S. na obszarze P., uprawniony rozpoczął od podstaw budowę wizerunku marki S. oraz niezbędnej sieci autoryzowanych dealerów, a także zakładów naprawczych sprzedających i serwisujących produkty marki S.. Działalność uprawnionego odniosła sukces rynkowy i przyczyniła się do rozpowszechnienia oraz uzyskania dużej popularności przez markę S. w P.. W ramach tej działalności uprawniony zbudowało na własny koszt silną sieć dealerską marki S. w P.. W 2009r. sprzedaż samochodów marki S. plasowała się na 17 pozycji na liście najczęściej kupowanych samochodów w P., wyprzedzając tak znane marki jak V., a., M., B.. Na podstawie umowy dotyczącej hurtowej sprzedaży samochodów uprawniony pozostawał jednym z działających na szczeblu hurtowym selektywnych dystrybutorów samochodów marki S. na obszarze Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz wyłącznym hurtowym dystrybutorem na obszarze P.. A zatem uprawniony pełnił rolę jedynej w P. importera i pośrednika pomiędzy (...)dealerami a S..

Obowiązany jednak po wielu latach współpracy z uprawnionym postanowił ją zakończyć i zastąpić uprawnionego w roli krajowego importera podmiotem wchodzącym w skład grupy (...), do której należy także sam S..

Ponadto podkreślić należy, iż uprawniony i obowiązany spierają się co do skuteczności wypowiedzenia umowy wiążącej strony, która bezspornie obowiązuje strony do dnia 30 listopada 2014r.

Stosownie do treści art. 15 ust. 1 u.z.n.k. czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez:

- 1) sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców;
- 2) nakłanianie osób trzecich do odmowy sprzedaży innym przedsiębiorcom albo niedokonywania zakupu towarów lub usług od innych przedsiębiorców;
- 3) rzeczowo nieuzasadnione, zróżnicowane traktowanie niektórych klientów;
- 4) pobieranie innych niż marża handlowa opłat za przyjęcie towaru do sprzedaży;
- 5) działanie mające na celu wymuszenie na klientach wyboru jako kontrahenta określonego przedsiębiorcy lub stwarzanie warunków umożliwiających podmiotom trzecim wymuszanie zakupu towaru lub usługi u określonego przedsiębiorcy.

W ocenie sądu, okoliczności wskazane przez uprawnionego we wniosku dostatecznie uprawdopodobniają popełnienie przez obowiązane go czynu nieuczciwej konkurencji, opisanego w art. 15 ust. 1 u.z.n.k.

Należy zgodzić się z uprawnionym, iż powyższy przepis w sposób przykładowy wskazuje czyny nieuczciwej konkurencji.

Zdaniem sądu, nie ulega wątpliwości, iż wprowadzenie na rynek(...) nowego krajowego importera marki S., który dodatkowo jest powiązany z producentem, przy pozbawieniu pierwszego importera dostaw produktów oraz

niezbędnych narzędzi rynkowych nieuchronnie prowadzi do wyeliminowania z rynku pierwszego importera jeszcze przed wygaśnięciem umów.

Należy zgodzić się również z uprawnionym, iż działania obowiązanego mogą doprowadzić do znacznego pogorszenia sytuacji uprawnionego, bowiem brak zabezpieczenia spowoduje wcześniejsze wyparcie uprawnionego z rynku przez obowiązanego w sposób trwały i nieodwracalny.

Rację należy przyznać również uprawnionemu w kwestii, iż V. (...) dokonując sprzedaży samochodów marki S. na rzecz dealerów, bardzo szybko zastąpi uprawnionego w jego funkcji rynkowej, tj. krajowego importera samochodów S. i wyprze z tego rynku, w konsekwencji czego uprawniony straci relacje handlowe z dealerami samochodów, które będą nie do odtworzenia nawet w przypadku osiągnięcia przez uprawnionego sukcesu w przyszłym postępowaniu.

Poza tym, wnioskodawca uprawdopodobnił, że naruszenie zasad uczciwej konkurencji mogłoby niekorzystnie wpłynąć na jego renomę, co mogłoby doprowadzić do utraty części rynku na rzecz obowiązanego.

Jednocześnie, uprawniony, zdaniem sądu, wykazał istnienie interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Nie ulega wątpliwości, że celem roszczenia z art. 18 ust. 1 pkt 1 u.z.n.k. jest uniemożliwienie dalszego naruszania interesów gospodarczych i prawnych przedsiębiorcy, którego dotknął czyn nieuczciwej konkurencji. Tym samym, brak zabezpieczenia utrudniłby osiągnięcie celu postępowania w sprawie, w tym sensie, że obowiązanemu nadal mógłby prowadzić działalność wypełniającą znamiona czynów nieuczciwej konkurencji (art. 730<sup>1</sup> § 2 k.p.c.).

Sąd wziął również pod rozwagę, że stosownie do treści art. 731 k.p.c. zabezpieczenie nie może zmierzać do zaspokojenia roszczenia, chyba że ustawa stanowi inaczej. Wymaga jednak podkreślenia, iż zgodnie z art. 755 § 1 pkt 1 k.p.c. Sąd, udzielając zabezpieczenia roszczenia niepieniężnego może unormować prawa i obowiązki stron lub uczestników postępowania na czas trwania postępowania.

Ponieważ w niniejszej sprawie wniosek o udzielenie zabezpieczenia złożono przed wszczęciem postępowania w sprawie, sąd na podstawie art. 733 k.p.c. obowiązanemu był do wskazania terminu do wytoczenia powództwa sprecyzowanego zgodnie z brzmieniem przedmiotowego wniosku. Sąd udzielając zabezpieczenia jest zobligowany wyznaczyć termin, w którym pismo wszczynające postępowanie powinno być wniesione pod rygorem upadku zabezpieczenia. Termin do wniesienia stosownego powództwa, pod rygorem upadku zabezpieczenia wyznaczono zgodnie z art. 733 k.p.c.

Oddaleniu podlegał wniosek w zakresie zasądzenia kosztów postępowania zabezpieczającego, bowiem zgodnie z art. 108 § 1 kpc sąd rozstrzyga o kosztach w każdym orzeczeniu kończącym sprawę w instancji, a zatem o kosztach postępowania zabezpieczającego orzeczenie zostanie wydane na wniosek uprawnionego po zakończeniu procesu w postępowaniu zwykłym.

Zważywszy na powyższe, na podstawie powołanych przepisów, orzeczono jak w sentencji.

(...)

1. (...)

2. (...)

3. (...)