

POSTANOWIENIE

Dnia 19 lipca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVI Wydział Gospodarczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR del. Ewa Izabela Fiedorowicz

po rozpoznaniu w dniu 19 lipca 2013 r. w Warszawie

przy udziale na

sprawy z wniosku (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W.

z udziałem (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. k. N.

o stwierdzenie wykonalności i nadanie klauzuli wyrokowi Sądu Arbitrażowego

postanawia:

1. nadać klauzulę wykonalności wyrokowi sądu polubownego – Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w W. z dnia 8 maja 2013 r. w pkt 1 i 3, sygn. akt SA 137/12 na rzecz (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.,
2. zasądzić od (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. k. N. na rzecz (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. kwotę 360,00 zł (trzysta sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania, w tym 60 (sześćdziesiąt) złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 11 czerwca 2013 (...) sp. z o.o. w W. wystąpiła o stwierdzenie wykonalności wyroku Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w W. z dnia 8 maja 2013 r. wydanego w sprawie o sygn. akt SA 137/12.

Sąd zważył, co następuje:

Wniosek zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 1214 § 2 kpc sąd stwierdza wykonalność wyroku sądu polubownego lub ugody przed nim zawartej, nadających się do wykonania w drodze egzekucji, nadając im klauzulę wykonalności. Natomiast, stosownie do treści art. 1214 § 3 kpc sąd odmawia uznania albo stwierdzenia wykonalności wyroku sądu polubownego lub ugody przed nim zawartej, jeżeli według przepisów ustawy spór nie może być poddany pod rozstrzygnięcie sądu polubownego lub uznanie lub wykonanie wyroku sądu polubownego lub ugody przed nim zawartej byłoby sprzeczne z podstawowymi zasadami porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej.

Mając na względzie fakt, że świadczenie wskazane w pkt 1 i 3 wyroku Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w W. z dnia 8 maja 2013 r. (k. 16-17) bezsprzecznie nadaje się do egzekucji i nie zachodzą przesłanki opisane w art. 1214 § 2 kpc, Sąd na podstawie art. 1214 § 1 kpc nadał klauzulę wykonalności wyrokowi sądu polubownego – Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w W. z dnia 8 maja 2013r., sygn. akt SA 137/12 w powyższym zakresie na rzecz wnioskodawcy.

Nadto, Sąd na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. zasądził od (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. k. N. na rzecz (...) sp. z o.o. w W. kwotę 360,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania, na które składała się opłata sądowa

300 zł oraz koszty zastępstwa prawnego, którą ustalono na podstawie § 10 ust. 1 pkt. 13 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z rządu (Dz. U. Nr 163, poz. 1349).

Zarządzenie: (...)