

Sygn. akt XXVI GCo 89/15

POSTANOWIENIE

Dnia 7 lipca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVI Wydział Gospodarczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: **SSO Monika Pawłowska**

po rozpoznaniu w dniu 7 lipca 2015 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **J. K.**

z udziałem **J. J.**

o stwierdzenie wykonalności wyroku sądu polubownego

postanawia:

1. stwierdzić wykonalność wyroku sądu polubownego – Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w W. z dnia 25 lutego 2015 r. w sprawie o sygn. akt SA 113/14 poprzez nadanie klauzuli wykonalności ww. wyrokowi w zakresie pkt. 1 i pkt. 3 na rzecz wnioskodawcy J. K.;
2. zasądzić od uczestnika J. J. na rzecz wnioskodawcy J. K. kwotę 377 zł (trzysta siedemdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

SSO Monika Pawłowska

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 25 maja 2015r. wnioskodawca J. K. wniósł o nadanie klauzuli wykonalności wyrokowi Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w W. z dnia 25 lutego 2015r. w sprawie o sygn. akt SA 113/14, co do pkt. 1) i 3) oraz zasądzenie od uczestnika na rzecz wierzyciela kosztów postępowania klauzulowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Do przedmiotowego wniosku dołączone zostały w dokumenty w postaci umowy (...) z dnia 27 października 2011r. zawierającej zapis na sąd polubowny (karta 6 - 12), zestawienia kosztów realizacji – wykazu prac (karta 13), aneksu nr (...) z dnia 30 marca 2012r. (karta 15 – 16), porozumienia w sprawie rozliczenia umowy nr (...) z dnia 27 października 2011r. (karta 18 – 19), oryginału wyroku Sądu Polubownego – Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w W. z dnia 25 lutego 2015r. sygn. SA 113/14 (karta 47 – 63).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Stosownie do dyspozycji art. 1214 § 2 k.p.c. sąd stwierdza wykonalność wyroku sądu polubownego lub ugody przed nim zawartej, nadających się do wykonania w drodze egzekucji, nadając im klauzulę wykonalności. Wyrok sądu polubownego lub ugoda przed nim zawarta, których wykonalność została stwierdzona, są tytułami wykonawczymi.

Natomiast zgodnie z treścią art. 1214 § 3 k.p.c. sąd odmawia uznania albo stwierdzenia wykonalności wyroku sądu polubownego lub ugody przed nim zawartej, jeżeli:

- 1) według przepisów ustawy spór nie może być poddany pod rozstrzygnięcie sądu polubownego;
- 2) uznanie lub wykonanie wyroku sądu polubownego lub ugody przed nim zawartej byłoby sprzeczne z podstawowymi zasadami porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej.

Z przedłożonych przez wnioskodawcę dokumentów wynika, iż pomiędzy stronami zawarta została umowa (...) na wykonanie robót budowlano – instalacyjnych oraz zjazdu z drogi publicznej z dnia 27 października 2011r., a wszelkie spory z niej wynikające lub pozostające w związku z nią strony poddały pod rozstrzygnięcie przez Sąd Arbitrażowy przy Krajowej Izbie Gospodarczej w W. (§ 12 ust. 1 umowy). W wyniku pozwu, wniesionego przez J. K., Sąd Polubowny – Sąd Arbitrażowy przy Krajowej Izbie Gospodarczej w W. do sygn. akt SA 113/14 wydał wyrok w dniu 25 lutego 2015r.

Przedmiotem sporu przed sądem polubownym było roszczenie o zapłatę wynikającą z umowy, zaś spór o takim charakterze może być poddany pod rozstrzygnięcie sądu polubownego stosownie do treści z art. 1157 k.p.c. wedle którego, jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, strony mogą poddać pod rozstrzygnięcie sądu polubownego spory o prawa majątkowe lub spory o prawa niemajątkowe - mogące być przedmiotem ugody sądowej, z wyjątkiem spraw o alimenty.

Analiza dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy wskazuje również, że uznanie wyroku sądu polubownego nie jest sprzeczne z podstawowymi zasadami porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej (klauzula porządku publicznego). W szczególności z przebiegu postępowania przed sądem polubownym, opisanego w wyroku sądu polubownego, a także z treści samego wyroku sądu polubownego i jego uzasadnienia, nie wynika, że doszło do naruszenia klauzuli porządku publicznego.

Ponadto wnioskodawca spełnił wszystkie wymogi formalne i dołączył do wniosku wszystkie wymagane dokumenty, a świadczenie wynikające z wyroku Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w W. z dnia 25 lutego 2015r. z pkt. 1 i z pkt. 3 bezsprzecznie nadaje się do egzekucji.

W odniesieniu do kosztów postępowania, na podstawie art. 98 §1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. oraz art. 24 ust. 1 pkt. 3 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia 28 lipca 2005r. a także § 13 pkt. 13 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu z dnia 28 września 2002r. Sąd zasądził od uczestnika na rzecz wnioskodawcy kwotę 377 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Wobec powyższego i na podstawie powołanych przepisów orzeczono jak w sentencji.

SSO Monika Pawłowska

ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...)
3. (...)
4. (...)
5. (...)

SSO Monika Pawłowska