

Sygn. akt XXVI GCo 13/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 5 lutego 2016 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVI Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący – SSO Jerzy Kiper

po rozpoznaniu 5 lutego 2016 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W., M. N.

z udziałem (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w (...) z siedzibą w W.

o nadanie klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień

### **postanawia:**

1. nadać klauzulę wykonalności prawomocnemu wyrokowi wydanemu przez Sąd Okręgowy Warszawa – Praga w Warszawie X Wydział Gospodarczy w dniu 14 września 2011 r. w sprawie sygn. akt X GC 189/10 na rzecz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. oraz M. N. przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w (...) z siedzibą w W.;
2. zasądzić od (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w (...) z siedzibą w W. solidarnie na rzecz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. oraz M. N. kwotę 170,00 zł (sto siedemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

SSO Jerzy Kiper

## UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 21 stycznia 2016 r. wnioskodawcy (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. oraz M. N. wnieśli o nadanie solidarnie na ich rzecz klauzuli wykonalności przeciwko dłużnikowi (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w (...) z siedzibą w W..

W uzasadnieniu wskazali, że w dniu 14 września 2011 r. Sąd Okręgowy Warszawa – Praga w Warszawie X Wydział Gospodarczy w sprawie o sygn. akt X GC 189/10 wydał wyrok, w którym zasądził od (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. na rzecz (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 469 205,51 zł wraz z odsetkami w wysokości ustawowej od dnia 24 maja 2009 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 30 768,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Wnioskodawcy wskazali, że w dniu 14 stycznia 2016 r. (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. zawarła z wnioskodawcami umowę przelewu wierzytelności. Przedmiotem przelewu była m.in. wierzytelność zasądzona wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie z dnia 14 września 2011 r. (załącznik nr(...)do umowy – k. 9). Umowa została zawarta w formie pisemnej z podpisami notarialnie poświadczonymi, przez osoby upoważnione.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje.**

Stosownie do dyspozycji art. 788 § 1 k.p.c., jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie.

Przesłanką wystarczającą do uzyskania tytułu wykonawczego na rzecz innej osoby jest przedstawienie dokumentu urzędowego (art. 244 k.p.c.) lub prywatnego (art. 245 k.p.c.) z podpisem urzędowo poświadczonym potwierdzającego przejście uprawnień wynikających z tytułu egzekucyjnego na tę osobę.

Z załączonej do wniosku umowy z dnia 14 stycznia 2016 r. z podpisami notarialnie poświadczonymi Rep. (...) nr (...) (k. 3-11), wynika, że (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. oraz M. N. nabyli od (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. wierzytelność zasądzoną wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie z dnia 14 wrzesień 2011 r. w wysokości 469 208,51 zł tytułem należności głównej wraz odsetkami i kosztami procesu w wysokości 30 768,00 zł oraz kosztami postępowania egzekucyjnego w wysokości 1 800,00 zł, co daje łączna kwotę 501 776,51 zł.

Wobec powyższego, okoliczność przejścia długu została stwierdzona dokumentem prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym tj. umową przelewu wierzytelności zawartej w formie pisemnej z podpisami notarialnie poświadczonymi.

Z uwagi na spełnienie przesłanek z art. 788 § 1 k.p.c., Sąd postanowił nadać na rzecz wnioskodawców klauzulę wykonalności przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W..

Na podstawie art. 770 k.p.c. Sąd zasądził od (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. solidarnie na rzecz wnioskodawców kwotę 170,00 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 788 § 1 k.p.c. Sąd postanowił jak w sentencji.

SSO Jerzy Kiper

## ZARZĄDZENIE

(...)

(...)

(...)