

POSTANOWIENIE

Dnia 25 sierpnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVI Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący – SSO Karolina Toczyńska

po rozpoznaniu 25 sierpnia 2016 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.

z udziałem (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w N.

o zatwierdzenie ugody zawartej przed mediatorem

postanawia:

1. zatwierdzić w całości ugodę zawartą przed mediatorem dnia 05 sierpnia 2016r. przez (...) S.A. z siedzibą w N. przeciwko (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.;
2. znieść wzajemnie koszty procesu stron.

SSO Karolina Toczyńska

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 08 sierpnia 2015r. mediator A. D. przesłała do Sądu Okręgowego w Warszawie protokół z mediacji umownej przeprowadzonej na podstawie umowy o mediację zawartej dnia 31 marca 2016r. oraz ugodę zawartą przez (...) S.A. z siedzibą w N. przeciwko (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. dnia 05 sierpnia 2016r. (k.3-6)

Pismem procesowym z dnia 11 sierpnia 2016r. pełnomocnik wnioskodawcy wniósł o zatwierdzenie ugody zawartej przez (...) S.A. z siedzibą w N. przeciwko (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. dnia 05 sierpnia 2016r. przed mediatorem (k.17).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 183¹⁴ § 1 k.p.c. „jeżeli zawarto ugodę przed mediatorem, sąd, o którym mowa w art. 183¹³k.p.c., na wniosek strony niezwłocznie przeprowadza postępowanie co do zatwierdzenia ugody zawartej przed mediatorem.” Jeżeli ugoda podlega wykonaniu w drodze egzekucji, sąd zatwierdza ją przez nadanie jej klauzuli wykonalności lub zatwierdza ugodę postanowieniem na posiedzeniu niejawnym (art. 183¹⁴ § 2 k.p.c.). „Sąd odmawia nadania klauzuli wykonalności albo zatwierdzenia ugody zawartej przed mediatorem, w całości lub części, jeżeli ugoda jest sprzeczna z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa, a także gdy jest niezrozumiała lub zawiera sprzeczności” (art. 183¹⁴ (§ 3 k.p.c.).

Zgodnie z przepisem art. 776 k.p.c. podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy, przy czym tytułem wykonawczym jest tytuł egzekucyjny zaopatrzony w klauzulę wykonalności. Natomiast stosownie do art. 777 § 1 k.p.c. tytułem egzekucyjnym jest prawomocne orzeczenie sądu lub podlegające natychmiastowemu wykonaniu, jak również ugoda

zawarta przed sądem, a także inne orzeczenia, ugody i akty, które z mocy ustawy podlegają wykonaniu w drodze egzekucji sądowej.

Ugoda zawarta przez strony przez (...) S.A. z siedzibą w N. przeciwko (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. przed mediatorem dnia 05 sierpnia 2016r. nie podlega wykonaniu w drodze egzekucji, w związku z czym w punkcie 1 postanowienia sąd zatwierdził ją w całości, uznając zarazem, że treść ugody nie sprzeciwia się prawu ani zasadom współżycia społecznego, nie zmierza do obejścia prawa, a także nie jest niezrozumiała i nie zawiera sprzeczności.

Zgodnie z art. 104 k.p.c. koszty procesu, w którym zawarto ugode, znosi się wzajemnie, jeżeli strony nie postanowiły inaczej. Takie same zasady odnoszą się do rozliczenia kosztów mediacji (art. 104¹ k.p.c.).

W ugodzie zawartej przed mediatorem strony postanowiły, że koszty zastępstwa procesowego znoszą się wzajemnie, a koszty mediacji zostaną przez nie uregulowane po połowie. Mając na uwadze powyższe, sąd orzekł o kosztach procesu jak w pkt 2 postanowienia.

Stosownie do wyżej wymienionych norm prawnych orzeczono jak w sentencji.

SSO Karolina Toczyńska

ZARZĄDZENIE

(...)

(...)