

Sygn. akt **XXVII Ca 2469/16**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 stycznia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVII Wydział Cywilny-Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący:	SSO Robert Zegadło (spr.)
Sędziowie:	SO Agnieszka Fronczak SR del. Kamila Spalińska - Zbrzeźna
Protokolant:	st. sekr. sąd. Małgorzata Andrychowicz

po rozpoznaniu w dniu 26 stycznia 2017r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa **M. P. (1) i M. P. (2)**

przeciwko (...) **S.A. w K.**

**o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności**

na skutek apelacji powodów

od wyroku Sądu Rejonowego w Piasecznie

z dnia 21 grudnia 2015 r., sygn. akt I C 1974/15

1. oddała apelację;

2. zasądza od M. P. (1) i M. P. (2) na rzecz (...) S.A w K. kwoty po 45 (czterdzieści pięć) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego w instancji odwoławczej.

SSR (del) Kamila Spalińska-Zbrzeźna SSO Robert Zegadło SSO Agnieszka Fronczak

**Sygn. akt XXVII Ca 2469/16**

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 1 października 2015 roku skierowanym przeciwko (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K., powodowie M. P. (2) i M. P. (1) wnieśli o pozbawienie w całości wykonalności tytułu wykonawczego – wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w Piasecznie z dnia 12 stycznia 2010 roku wydanego w sprawie I C 411/09, zaopatrzonego następnie w klauzulę wykonalności w dniu 14 kwietnia 2011 roku.

(...) S.A. z siedzibą w K. (poprzednio (...) Sp. z o.o.) wniosło o oddalenie powództwa.

**Wyrokiem z dnia 21 grudnia 2015 r., Sąd Rejonowy w Piasecznie oddalił powództwo oraz orzekł o kosztach postępowania.**

Powyższe rozstrzygnięcie zapadło w oparciu o następujące ustalenia faktyczne i rozważania prawne:

Wyrokiem zaocznym z dnia 12 stycznia 2010 roku wydanym w sprawie sygn. akt I C 411/09 Sąd Rejonowy w Piasecznie nakazał M. P. (2), A. P., E. P., P. P. i M. P. (1) aby opróżnili i wydali (...) Sp. z o.o. w K. lokal mieszkalny położony w budynku przy ul. (...) w K. (pkt I, orzekł iż M. P. (2), A. P., E. P., P. P. i M. P. (1) nie przysługuje prawo do lokalu socjalnego (pkt II), zasądził od pozwanych na rzecz (...) Sp. z o.o. w K. kwotę 337 zł tytułem kosztów procesu, w tym kwotę 120 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego (pkt III) oraz nadał wyrokowi w pkt I rygor natychmiastowej wykonalności. Wyrok powyższy został zaopatrzony w klauzulę wykonalności w dniu 14 kwietnia 2010 roku.

Wnioskiem z dnia 21 kwietnia 2010 roku pozwane (...) sp. z o.o. w K. zażądało na podstawie powyższego tytułu wykonawczego wszczęcia postępowania egzekucyjnego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Piasecznie przeciwko M. P. (2), A. P., E. P., P. P. i M. P. (1) celem opróżnienia lokalu mieszkalnego. Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą Km 552/10.

Na nieruchomości położonej przy ulicy (...) w K. znajdują się przynajmniej trzy budynki. Jeden z nich, murowany dom mieszkalny, zajmują powodowie wraz z dziećmi. W budynku są cztery pokoje, kuchnia, łazienka i przedpokój; łączna powierzchnia mieszkalna wynosi około 60 m<sup>2</sup>. Budynek ten oznaczony jest numerem administracyjnym 8; tabliczka z numerem umieszczona jest na narożniku budynku. Obok opisanego budynku murowanego posadowiony jest metalowy garaż. Na tej samej posesji znajdują się również dwa domki drewniane. Powodowie mieszkają w domu murowanym od lat. Zamieszkiwali w nim zarówno w dacie wytoczenia przeciwko nim powództwa o eksmisję (I C 411/09), w dacie wydania przez Sąd Rejonowy w Piasecznie wyroku nakazującego opróżnienie i wydanie lokalu, jak też przez cały okres prowadzenia przeciwko nim postępowania egzekucyjnego w sprawie Km 522/10, jak i w dacie orzekania w niniejszej sprawie.

W toku postępowania egzekucyjnego Komornik Sądowy podejmował szereg czynności egzekucyjnych zmierzających do wykonania wyroku z 12 stycznia 2010 roku. Żadna z nich nie doprowadziła do opróżnienia i wydania lokalu przez powodów.

W zawiadomieniu o wszczęciu egzekucji skierowanym do powodów Komornik Sądowy wezwał M. P. (2) i M. P. (1) do opuszczenia i opróżnienia zajmowanego lokalu i przekwaterowania się do lokalu położonego w K. ul. (...)/G./(...), w terminie 14 dni, pod rygorem przymusowego przekwaterowania na koszt dłużnika w dniu 6 kwietnia 2011 roku.

W dniu 6 kwietnia 2011 roku M. P. (2) i M. P. (3) nie opuścili i nie opróżnili zajmowanego lokalu. W protokole z przeprowadzonych wówczas czynności wskazano, iż (...), tj. lokal tymczasowy wskazany przez wierzyciela, do którego mieli się przenieść dłużnicy nie spełnia warunków umożliwiających zamieszkanie w nim dłużników wraz z dziećmi.

Na wniosek wierzyciela – (...) S.A. z siedzibą w K. postanowieniem z dnia 18 sierpnia 2015 roku Komornik Sądowy umorzył postępowanie egzekucyjne w sprawie Km 552/10, a tytuł wykonawczy został zwrócony wierzycielowi.

W dnia 28 sierpnia 2015 roku (...) S.A. w K. wniosła o wszczęcie postępowania egzekucyjnego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bytomiu D. W. na podstawie wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w Piasecznie z dnia 12 stycznia 2010 roku w wydanego w sprawie I C 411/09 zaopatrzony w klauzulę wykonalności. Sprawa została przez zarejestrowana pod sygn. Km 5981/15.

Sąd Rejonowy, wskazując na treść art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. zważył, że powództwo nie zasługuje na uwzględnienie

Podniósł, że zgromadzony w sprawie materiał dowodowy daje podstawy do przyjęcia, że M. i M. P. (2) od 2009 roku do chwili obecnej, nieprzerwanie zamieszkują w lokalu mieszkalnym położonym przy ul. (...). Jest to lokal składający się z czterech pokoi, kuchni, łazienki i przedpokoju o powierzchni około 60 m<sup>2</sup>. Od 2009 roku, tj. od chwili wytoczenia

przez pozwaną powództwa o eksmisję, do chwili obecnej, powodowie nie wyprowadzili się z tego lokalu, nie wydali go pozwanej. Mimo propozycji przeprowadzenia się do jednego z budynków drewnianych znajdujących się na posesji, powodowie nie przeprowadzili się. Fakt ten potwierdziła powódka M. P. (1) w ramach wyjaśnień informacyjnych (k. 73); okoliczność ta wynika również z analizy akt postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Piasecznie K. P. (Km 552/10). Jednocześnie zdaniem Sądu Rejonowego kwestia określenia lokalu zajmowanego przez powodów i lokalu, do którego mieli się przenieść wykonując wyrok eksmisyjny jest nieistotna, bowiem wykonanie orzeczenia w przedmiocie eksmisji polega na faktycznym wydaniu nieruchomości osobie uprawnionej, nie wpływa zaś na nie zmiana nazewnictwa lokali, tudzież przewieszenie tabliczki z numerem administracyjnym budynku na inny budynek. Niezależnie od powyższego Sąd Rejonowy wskazał, że w wyroku z dnia 12 stycznia 2010 roku Sąd Rejonowy w Piasecznie oznaczył nieruchomość, która ma być wydana jako „lokal mieszkalny położony w budynku przy ulicy (...) w K.”; nie wskazywał natomiast na potoczną, stosowaną przez pozwanego nazwę budynku, w którym lokal ten się znajduje. Mając na uwadze przebieg postępowania egzekucyjnego w sprawie Km 552/10 i w świetle wyjaśnień powódki złożonych na rozprawie nie ma wątpliwości, zdaniem Sądu Rejonowego, że zajmowany obecnie przez powodów lokal mieszkalny jest dokładnie tym samym, który powodowie zajmowali w dacie wytoczenia powództwa o eksmisję i w dacie wyrokowania przez Sąd Rejonowy w Piasecznie w sprawie I C 411/09.

Apelację od powyższego wyroku złożyli powodowie zaskarżając go w całości, zarzucając mu błąd w ustaleniach faktycznych skutkujący nieprawidłowym orzeczeniem. Błąd ten miałby dotyczyć ustalenia, że lokal zajmowany obecnie przez powodów jest tym samym lokalem, o którym mowa w kwestionowanym w niniejszej sprawie tytule wykonawczym oraz pominięcie zgody pozwanego na zamieszkiwanie w tym lokalu udzielonej po wydaniu tytułu wykonawczego. Wskazując na ten zarzut wnieśli o zmianę zaskarżonego wyroku i uwzględnienie powództwa.

Pozwany w swej odpowiedzi na apelację wniósł o jej oddalenie i zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

#### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Apelacja nie może zostać uwzględniona. Zarzuty podniesione przez skarżących należy ocenić jako pozbawione podstaw prawnych i jako takie nie mogą wywołać zamierzonych skutków.

W ocenie Sądu Okręgowego Sąd I instancji poczynił prawidłowe ustalenia stanu faktycznego niniejszej sprawy, znajdujące umocowanie w materiale dowodowym i wynikające z trafnie przeprowadzonej oceną tego materiału, dokonanej zgodnie z zasadami wynikającymi z przepisu art. 233 kpc. Na podstawie tych ustaleń Sąd Rejonowy doszedł do właściwych wniosków będących podstawą rozstrzygnięcia.

Zarówno ustalenia stanu faktycznego, jak i ich ocenę prawną przeprowadzoną przez Sąd I instancji, Sąd odwoławczy akceptuje i może w całości uznać za własne.

Zarzuty apelacji odnoszące się do podstawy faktycznej rozstrzygnięcia sprowadzają się w istocie do polemiki z ustaleniami Sądu Rejonowego i kwestionowania wniosków, które Sąd Rejonowy wyprowadził w oparciu o dostępny mu materiał dowodowy.

Wskazać należy, że powodowie swoje żądanie oparli o treść art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c., zgodnie z którym możliwość pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego następuje, gdy po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane, natomiast gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie.

W przedmiotowej sprawie Sąd Rejonowy, w ocenie Sądu Okręgowego, kierując się wyżej wskazaną zasadą – prawidłowo stwierdził, że dowody przedstawione przez powodów nie dają podstaw do tego, aby stwierdzić, że po wydanym wyroku zaocznym w dniu 12 stycznia 2010 r. nastąpiły zdarzenia, na skutek których zobowiązanie wygasło i nie może być egzekwowane. W szczególności brak jest podstaw do przyjęcia, że pozwany zaakceptował pozostawanie powodów w lokalu, lub że powodowie zamieszkali w innym lokalu.

Zgromadzony materiał dowodowy w postaci zdjęć oraz wyjaśnień informacyjnych powódki złożonych na rozprawie w dniu 21 grudnia 2015 r. wskazuje bowiem, że powodowie od 2009 r. do chwili obecnej, nieprzerwanie zamieszkują w tym samym lokalu położonym przy ul. (...). Jest to lokal murowany, składający się z 4 pokoi, kuchni, łazienki przedpokojem o pow. około 60 m<sup>2</sup>. Tego też lokalu dotyczył wyrok eksmisyjny. Na posesji – w głębi działki, na której posadowiony jest wspomniany lokal znajdują się jeszcze dwa budynki drewniane, spośród których jeden był początkowo wskazywany przez wierzyciela, jako lokal do którego powodowie mogliby się przenieść. Jednakże od chwili wskazania przez Komornika Sądowego - pismem z dnia 6 kwietnia 2011 r. - że powyższy lokal drewniany nie spełnia warunków lokalu tymczasowego, w którym mogliby zamieszkać powodowie wraz z małoletnimi dziećmi, wierzyciel już nie proponował dłużnikom przeprowadzki do tego lokalu. Powódka na rozprawie w dniu 21 grudnia 2015 r. twierdziła, że lokal, który zajmują powodowie nieprzerwanie od 2009 nosi nazwę (...) to jest ten, do którego mieliby się przenieść, jednak z jej dalszych wyjaśnień wynika, że podała błędną nazwę, albowiem wskazując na zdjęcia znajdujące się na k. 50-52 raz stwierdziła, że jest to (...), a następnie, że (...), podczas gdy zdjęcia te przedstawiają jeden i ten sam lokal murowany, który był przedmiotem postępowania o opróżnienie i opuszczenie lokalu a następnie prowadzonej egzekucji – bez względu na jego potoczne nazewnictwo. Rozbieżność w nazewnictwie tego lokalu, w którym mieszkają powodowie nie zmienia faktu, że powodowie nadal zajmują ten sam lokal, którego dotyczył wyrok eksmisyjny. Okoliczność tę potwierdziła powódka wskazując, że budynek murowany zamieszkują nieprzerwanie od 2009, nie wyprowadzili się do innego budynku proponowanego przez wierzyciela i nie wydali go pozwanemu oraz że budynki znajdujące się na k. 53 (tj. budynki drewniane, z których jeden z nich nosi potocznie nazwę „(...)” zajmowali kiedyś kuracjusze. W tym zakresie jej wyjaśnienia są spójne, logiczne i znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie.

Trafne jest zatem stwierdzenie przez Sąd I instancji, że w toku prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Piasecznie K. P. postępowania egzekucyjnego w sprawie o sygn. Km 552/10, tytuł wykonawczy w postaci wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w Piasecznie z dnia 12 stycznia 2010 r. w sprawie o sygn. akt I C 411/09 zaopatrzony w klauzulę wykonalności z dnia 14 kwietnia 2010 r. nie został wykonany. Powodowie nie wydali pozwanej zajmowanego lokalu mieszkalnego przy ul. (...) w K. a postępowanie egzekucyjne zostało umorzone nie z tego względu, że tytuł wykonawczy został zrealizowany, tylko na wniosek wierzyciela, który odstąpił od egzekucji.

Prawidłowo zatem Sąd I instancji stwierdził brak podstaw do uwzględnienia powództwa na podstawie art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. oddalił apelację jako niezasadną. O kosztach postępowania apelacyjnego Sąd II instancji orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. mając na uwadze jego wynik.

SSR (del.) Kamila Spalińska – Zbrzeźna SSO Robert Zegadło SSO Agnieszka Fronczak