

Sygn. akt *XXVII Ca 3463/16*

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 listopada 2016 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVII Wydział Cywilny-Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Joanna Staszewska

po rozpoznaniu w dniu 28 listopada 2016 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **M. S. i K. C.**

przeciwko **(...) sp. z o.o. w W.**

o zapłatę

na skutek apelacji powodów

od wyroku Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w W.

z dnia 22 marca 2016 r., sygn. akt II C 3102/15

1. oddala apelację;
2. zasądza od M. S. i K. C. na rzecz (...) sp. z o.o. w W. kwoty po 300 (trzysta) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

SSO Joanna Staszewska

Sygn. akt *XXVII Ca 3463/16*

UZASADNIENIE

Powodowie M. S. i K. C. wnieśli o zasądzenie od (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. kwoty 3 346 zł tytułem odszkodowania za opóźniony lot.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu.

Wyrokiem z dnia 22 marca 2016 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w W. oddalił powództwo i zasądził solidarnie od powodów na rzecz pozwanego kwotę 617,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania sądowego.

Apelację od powyższego wyroku wniosła strona powodowa, zaskarżając go w całości i zarzucając mu naruszenie przepisów prawa procesowego, tj. art. 231 k.p.c., art. 207 § 6 k.p.c., 217 § 2 i 3 k.p.c., 227 k.p.c., 232 k.p.c. i 248 k.p.c. oraz przepisów prawa materialnego, tj. art. 3 ust 2 a rozporządzenia (WE) 261/2004, art. 7 ust. 1 pkt b rozporządzenia (WE) 261/2004 i art. 5 k.c. W oparciu o wskazane wyżej zarzuty strona powodowa wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uwzględnienie powództwa w całości oraz zasądzenie kosztów postępowania za obie instancje.

W odpowiedzi pozwany wniósł o oddalenie apelacji powoda i zasądzenie kosztów postępowania apelacyjnego według norm przepisanych

Z uwagi, że niniejsza sprawa podlega rozpoznaniu według przepisów o postępowaniu uproszczonym stosownie do art. 505¹³ § 2 k.p.c. Sąd Okręgowy ograniczył uzasadnienie wyroku do wyjaśnienia jego podstawy prawnej z przytoczeniem przepisów prawa.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja powodów nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż zawarte w niej zarzuty nie mogły doprowadzić do zmiany zaskarżonego orzeczenia.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że z uwagi na brak wniosku profesjonalnego pełnomocnika strony powodowej o rozpoznanie apelacji na rozprawie na podstawie art. 505¹⁰ § 2 k.p.c., brak było podstaw do przeprowadzenia dowodu z przesłuchania powodów.

Kwestionowane rozstrzygnięcie jest, w ocenie Sądu odwoławczego, trafne i odpowiada prawu.

Podstawą materialnoprawną roszczenia było rozporządzenie nr 261/2004/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. ustanawiające wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, uchylające rozporządzenie nr 295/91 (Dz. U. UE L z dnia 17 lutego 2004 r.). Rozporządzenie to ma zastosowanie pod warunkiem, że pasażerowie posiadają potwierdzoną rezerwację na dany lot oraz stawiają się na odprawę pasażerów. Z brzmienia powyższego przepisu jasno wynika, że ww. przesłanki muszą zaistnieć kumulatywnie.

Zgodnie z art. 3 k.p.c. obowiązek przedstawienia dowodów spoczywa na stronach, jednak ciężar udowodnienia faktów mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy obciąża stronę, która z faktów tych wywodzi skutki prawne. W myśl zaś art. 232 k.p.c. strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

Nie można przy tym uznać, że przedstawiona przez stronę powodową jedynie kopia umowy z biurem podróży świadczy o tym, że zaistniały przesłanki odpowiedzialności przewoźnika. Zatem nie sprostała ona ciężarowi dowodu w tym zakresie.

Stosownie do art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu rozumieć należy jako obarczenie strony procesu z jednej strony obowiązkiem przekonania sądu dowodami o słuszności swoich twierdzeń, a z drugiej strony konsekwencjami zaniechania realizacji tego obowiązku lub jego nieskuteczności. Tą konsekwencją jest zazwyczaj niekorzystny dla strony wynik procesu (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 listopada 2007 r. II CSK 293/07).

W ocenie Sądu Okręgowego, strona powodowa miała możliwość wykazania, że stawiała się na odprawie. Powyższe możliwości nie ograniczają się wyłącznie do przedstawienia karty pokładowej. Niemniej jednak powód nie może przerzucać na pozwanego obowiązku wykazania swojego roszczenia.

Fakt, że strona powodowa uiściła opłatę za wycieczkę i posiada rezerwację na przedmiotowy lot nie świadczy o tym, że stawiała się na odprawę, czy w ogóle brała udział w zaplanowanej wycieczce. Należy bowiem pamiętać, że strona ma możliwość rezygnacji z wycieczki. Wobec powyższego, wbrew twierdzeniom profesjonalnego pełnomocnika powodów, fakt opłacenia wycieczki nie świadczy jeszcze o wzięciu w niej udziału, a co za tym idzie, o stawieniu się na odprawie i odbyciu przedmiotowego lotu.

Tymczasem strona powodowa, na której to spoczywał ciężar wykazania faktu stawienia się na odprawę, nawet nie uprawdopodobniła faktu odbycia lotu, czy w ogóle uczestnictwa w przedmiotowej wycieczce, jednocześnie chcąc przerzucić obowiązek wykazania, że strona powodowa odbyła przedmiotowy lot, na stronę pozwaną.

Należy podkreślić, że powodowie z racji zawarcia umowy z biurem podróży, mogli udowodnić fakt brania udziału przez nich w wycieczce określonej na dokumencie podróży, a jednocześnie uprawdopodobnić odbycie przedmiotowego lotu,

skoro był on ściśle związany z odbyciem się wycieczki. Niemniej jednak powodowie nie przedstawili żadnych innych dowodów na poparcie swoich twierdzeń prócz dokumentu rezerwacji.

Już więc z tych powodów oddalenie powództwa przez Sąd Rejonowy było słuszne, dlatego też apelację należało uznać za niezasadną. Wobec powyższych rozważań, zarzuty apelacji nie mogły odnieść zamierzonego skutku.

Nie znajdując podstaw do zmiany zaskarżonego wyroku, Sąd Okręgowy oddalił apelację na podstawie art. 385 k.p.c.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania wyrażoną w art. 98 k.p.c. i art. 99 k.p.c. Koszty zastępstwa procesowego w instancji odwoławczej ustalono na podstawie § 2 pkt 3 w zw. z § 10 ust 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych. Mając na uwadze niski nakład pracy pełnomocnika pozwanej, Sąd Okręgowy uznał za słuszne przyznanie kosztów zastępstwa procesowego w wysokości jednej stawki.

SSO Joanna Staszewska