

Sygn. akt **XXVII Ca 3603/16**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 listopada 2016 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVII Wydział Cywilny-Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: **SSO Agnieszka Fronczak**

po rozpoznaniu w dniu 29 listopada 2016 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **M. R.**

przeciwko (...) **S.A. z siedzibą w W.**

o zapłatę

na skutek apelacji powódki

od wyroku Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie

z dnia 27 stycznia 2016 r., sygn. akt II C 3461/15

1. oddala apelację;
2. zasądza od M. R. na rzecz (...) S.A. z siedzibą w W. kwotę 120 zł (sto dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w instancji odwoławczej.

SSO Agnieszka Fronczak

Sygn. akt **XXVII Ca 3603/16**

UZASADNIENIE

Pozwem złożonym 21 sierpnia 2015 r. M. R. wniosła o zasądzenie od (...) S.A. w W. kwoty 1.672zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 14 sierpnia 2014 r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu.

Nakazem zapłaty z dnia 30 września 2015 r. wydanym w postępowaniu upominawczym referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

W sprzeciwie od powyższego orzeczenia (...) S.A. wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz zwrot kosztów procesu według norm przepisanych.

Wyrokiem z dnia 27 stycznia 2016 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie oddalił powództwo i zasądził od M. R. na rzecz pozwanego (...) Spółka Akcyjna kwotę 617,00 zł tytułem kosztów procesu, w tym kwotę 600,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Apelację od powyższego wyroku wniosła powódka, zaskarżając rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego w całości i zarzucając mu:

1. Naruszenie prawa materialnego poprzez błędną interpretację terminu wymagalności roszczenia określonego art. 5 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 (2) rozporządzenia (WE) 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r.
2. Naruszenie prawa procesowego, to jest art. 229 oraz art. 230 k.p.c. poprzez pominięcie istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy, faktów przyznanych przez pozwaną i nie kwestionowanych w toku postępowania, dotyczących terminów płatności oraz związaną z ich uchybieniem należnością odsetkową
3. Naruszenie prawa procesowego, to jest art. 233 § 1 w związku z art. 328 § 2 k.p.c. poprzez dokonanie oceny dowodów:
 - a. w sposób niewszechstronny tj. z pominięciem dowodu z załączonego pozwu wezwania do zapłaty z dnia 01 września 2014 r. oraz odpowiedzi na wezwanie z dnia 05 września 2014 r.;
 - b. w sposób wadliwy tj. po przez przyjęcie, iż nieudowodniona została data doręczenia wezwania stronie pozwanej;
4. Naruszenie przepisów prawa materialnego tj. art. 476 w zw. z art. 481 § 1 k.c. poprzez ich niewłaściwe zastosowanie polegające na nie zasądzeniu odsetek ustawowych na rzecz strony powodowej;
5. Naruszenie przepisów prawa materialnego tj. art. 109 § 2 w zw. z art. 98 k.p.c. poprzez ich niewłaściwe zastosowanie polegające na uznaniu strony powodowej za stronę przegrywającą postępowanie.

Mając na uwadze powyższe zarzuty skarżąca wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez zasądzenie na rzecz powódki strony powodowej kwoty 187,16 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 09 października 2015 r. do dnia zapłaty i uchylenie punktu II zaskarżonego wyroku, ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd I instancji i zasądzenie od pozwanej spółki akcyjnej (...) na rzecz powódki kosztów zastępstwa procesowego z tytuł pierwszej i drugiej instancji.

Pozwana w związku z doręczeniem odpisu apelacji wniosła o oddalenie apelacji powódki jako bezzasadnej oraz zasądzenie od powódki na rzecz pozwanej zwrotu kosztów postępowania, w tym zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, za obie instancji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja nie zasługiwała na uwzględnienie, gdyż kwestionowane rozstrzygnięcie w ocenie Sądu odwoławczego odpowiada prawu.

Sąd Okręgowy nie podziela jednak w pełni oceny prawnej dokonanej przez Sąd I instancji, uznając że w okolicznościach niniejszej sprawy świadczenie zostało spełnione niezwłocznie po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego przyczyny opóźnienia lotu (...) relacji T. – K..

Sąd Okręgowy nie znalazł podstaw do uwzględnienia zarzutu naruszenia art. 328 § 2 k.p.c., gdyż skarżąca nie wykazała przyczyn z powodu których uzasadnienie zaskarżonego wyroku miałyby nie odpowiadać wskazanym w tym przepisie wymogom.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że zgłoszone w pozwie żądanie zapłaty odsetek od dnia wykonania rejsu, tj. dnia 14 sierpnia 2014 r. określone zostało w sposób nieprawidłowy.

Słusznie zwraca uwagę pozwany, że powódka błędnie określiła termin wymagalności roszczenia, uznając, że jest nim dzień wykonania opóźnionego lotu.

W konsekwencji, nieprawidłowo dokonała zaliczenia wypłaconej przez pozwanego kwoty na poczet należności odsetkowej.

Pozwany w piśmie z dnia 5 września 2014 r. nie przychylił się do roszczenia powódki, wskazując, że opóźnienie przedmiotowego rejsu nastąpiło na skutek niespodziewanego zagrożenia bezpieczeństwa operacji uniemożliwiającego przeprowadzenie jej zgodnie z rozkładem, jednakże wskazać należy, że w przedmiocie ustalenia przyczyn usterki technicznej toczyło się postępowanie wyjaśniające przed (...).

W związku z wydaną w wyniku tego postępowania decyzją, stwierdzającą iż przyczyną opóźnienia nie były nadzwyczajne okoliczności, pozwany poinformował powódkę o ponownym rozpatrzeniu sprawy i wydaniu decyzji o wypłacie odszkodowania. W piśmie tym pozwany zwrócił się do działającego w imieniu powódki Krajowego Centrum (...) o przesłanie danych bankowych pasażerów w celu wykonania przelewu. Wobec niepełnej odpowiedzi ponowił wezwanie bezpośrednio do powódki, a następnie dokonał na jej rzecz wypłaty odszkodowania.

Zgodnie z powołaną przez Sąd Rejonowy treścią art. 455 k.c. jeżeli termin spełnienia świadczenia nie jest oznaczony ani nie wynika z właściwości zobowiązania, świadczenie powinno być spełnione niezwłocznie po wezwaniu dłużnika do wykonania.

Wskazać należy, że w okolicznościach niniejszej sprawy pozwany poinformował powódkę i zdecydował o wypłacie odszkodowania po uzyskaniu decyzji w wyniku zakończenia postępowania, w które zaangażowany był zagraniczny urząd lotnictwa cywilnego.

Mając na uwadze szczególne okoliczności niniejszej sprawy należało stwierdzić, że powódce nie przysługiwało roszczenie o zapłatę odsetek za opóźnienie, o jakie dokonała potrącenia. To z kolei powoduje, że stanowisko Sądu Rejonowego, iż powódka nie miała podstaw do zaliczenia wpłaconej przez powoda części kwoty na poczet odsetek należało uznać za prawidłowe, a w konsekwencji apelację oddalić, o czym orzeczono na podstawie art. 385 k.p.c.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania apelacyjnego ma swoją podstawę w art. 98 k.p.c. w zw. z § 2 pkt 1 w zw. z § 10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2015 r. poz. 1800).

SSO Agnieszka Fronczak

ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...)