

Sygn. akt XXVII Ca 28/17

POSTANOWIENIE

Dnia 10 października 2017r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVII Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Robert Zegadło

Sędziowie: SO Małgorzata Szymkiewicz-Trelka (spr.)

SR del. Katarzyna Małysa

Protokolant: st. sekr. sąd. Anna Arczewska

po rozpoznaniu w dniu 10 października 2017r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa E. W.

przeciwko (...) S.A. w W. i Towarzystwu (...) S.A. w W.

o ustalenie

na skutek apelacji pozwanego Towarzystwa (...) S.A. w W.

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie

z dnia 23 czerwca 2016 r. , sygn. akt II C 1484/15

postanawia:

uchylić zaskarżony wyrok i umorzyć postępowanie w sprawie.

SSR(del)Katarzyna Małysa SSO Robert Zegadło SSO Małgorzata Szymkiewicz-Trelka

Sygn. akt **XXVII Ca 28/17**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 23 czerwca 2016 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie ustalił, że umowa grupowego ubezpieczenia na życie i dożycie z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym (...) zawarta pomiędzy Towarzystwem (...) S.A. we (...) S.A. w W. jest nieważna oraz zasądził od Towarzystwa (...) S.A. we (...) S.A. w W. solidarnie na rzecz E. W. kwotę 803 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Apelację od powyższego orzeczenia wniósł pozwany Towarzystwo (...) S.A., zaskarżając je w całości oraz wnosząc o jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania, względnie jego zmianę i oddalenie powództwa.

Pismem z 6 października 2017 r. powódka cofnęła pozew wraz z zrzeczeniem się roszczenia. W reakcji na powyższe, na rozprawie w dniu 10 października 2017 r. pozwany Towarzystwo (...) S.A. oświadczył, iż w tych okolicznościach nie wnosi o zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania.

Stosownie do treści art. 203 § 1 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia, aż do wydania wyroku. Równocześnie art. 332 § 2 k.p.c. stanowi, że pozew może zostać cofnięty także po wydaniu wyroku, aż do jego uprawomocnienia się. Co do zasady sąd jest związany cofnięciem pozwu, niemniej jednak jest zobowiązany dokonać oceny, czy w świetle zgromadzonego materiału procesowego nie jest ono sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo czy nie zmierza do obejścia prawa. Z art. 386 § 3 k.p.c. wynika z kolei, że jeżeli pozew podlega odrzuceniu albo zachodzi podstawa do umorzenia postępowania, sąd drugiej instancji uchyla wyrok oraz odrzuca pozew lub umarza postępowanie.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy należało uznać, że cofnięcie pozwu w tej sprawie było dopuszczalne, stąd też opierając się na treści wskazanych przepisów Sąd Odwoławczy uchylił zaskarżony wyrok i umorzył postępowanie w sprawie.

SSR (del) Katarzyna Małysa SSO Robert Zegadło SSO Małgorzata Szymkiewicz-Trelka