

Sygn. akt **XXVII Ca 888/17**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 lipca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVII Wydział Cywilny-Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący:	SSO Ewa Kiper
Protokolant:	sekr. sądowy Edyta Krzepicka

po rozpoznaniu w dniu 12 lipca 2017r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa **K. P. oraz M. W.**

przeciwko (...) **Sp. z o.o. z siedzibą w W.**

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie

z dnia 1 grudnia 2016 r., sygn. akt II C 3668/15

I. zmienia zaskarżony wyrok:

- w punkcie 1 w ten sposób, że oddala powództwo o zapłatę kwoty 400 EURO wraz z odsetkami;
- w punkcie 3 w ten sposób, że zasądza od M. W. na rzecz (...) Sp. z o.o. kwotę 617,00 (sześćset siedemnaście) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu;
- w punkcie 4 w ten sposób, że oddala powództwo o zapłatę kwoty 400 EURO wraz z odsetkami;
- w punkcie 6 w ten sposób, że zasądza od K. P. na rzecz (...) Sp. z o.o. kwotę 617,00 (sześćset siedemnaście) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu;

II. zasądza od K. P. oraz M. W. na rzecz (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. kwoty po 480,00 (czteryście osiemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu w instancji odwoławczej.

Sygn. akt XXVII Ca 888/17

UZASADNIENIE

***** początek tekstu

[Przewodniczący 00:00:02.018]

Pozwany, z dnia 12 października 2015 roku, M. W. i K. P., wnieśli o zasądzenie od (...) Sp. z o. o. w W., kwot po 400 euro, wraz z odsetkami ustawowymi za okres od dnia 24 września 2015 roku do dnia zapłaty oraz przyznanie im zwrotu kosztów procesu. W dniach 27 oraz 30 października 2015 roku, zostały wydane nakazy zapłaty w postępowaniu upominawczym, zgodnie z żądaniami pozwu. Pozwany skutecznie wniósł sprzeciwy od wyżej wskazanych nakazów, zaskarżając je w całości i wnosząc o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powodów na rzecz pozwanego zwrotu kosztów procesu według norm przewidzianych. Wyrokiem z dnia 1 grudnia 2016 roku, Sąd Rejonowy dla Miasta Stołecznego w W. w II Wydziale Cywilnym, zasądził od pozwanego na rzecz M. W. i K. P., kwot po 400 euro, wraz z odsetkami ustawowymi za okres od dnia 12 października 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku, oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie, za okres od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty, oddalił powództwo w pozostałym zakresie oraz zasądził od pozwanego na rzecz powodów kwoty po 647 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu. Od powyższego orzeczenia pozwany wniósł apelację, zaskarżając ją w całości, w zakresie uwzględniającym powództwo oraz zarzucając naruszenie art. 778 kc w związku z 775 kc, poprzez jego niezastosowanie, naruszenie art. 303 ust. 2 rozporządzenia nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 roku, ustanawiającego wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, przez jego niezastosowanie, naruszenie prawa materialnego i procesowego w tym art. 6 kc, 232 kpc, poprzez ich błędne zastosowanie, naruszenie 207§6 kpc poprzez niezastosowanie, naruszenie art. 233§1 kc w związku z art. 299 kpc, naruszenie art. 227, 233 kpc. W oparciu o powyższe zarzuty, pozwany wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i oddalenie powództwa, zasądzenie od powodów objętych apelacją na rzecz pozwanego, kosztów postępowań, rozpoznania sprawy w apelacji na rozprawie. Sąd Okręgowy zważył, co następuje. Apelacja zasługiwała na uwzględnienie. Przede wszystkim należy wskazać, iż w dniu 17 marca 2017 roku, Sąd Najwyższy rozstrzygając pytanie prawne, zadane przez Sąd Okręgowy w Warszawie, podjął uchwałę stwierdzając, że roszczenie odszkodowania przewidziane w art. 7 rozporządzenia nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004, ustanawiającego wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, uchylającego rozporządzenie EWG nr 295/91, przedawnia się w terminie rocznym na podstawie art. 778 kc. W świetle powyższego, podniesiony przez pozwanego w sprzeciwie od nakazu zapłaty, zarzut przedawnienia, roszczenia dochodzonego w niniejszej sprawie przez powodów, uznać należało za zasadne. Tym samym na uwzględnienie zasługiwały również zarzuty apelacyjne, sprowadzające się do naruszenia przez Sąd Rejonowy prawa materialnego, dotyczącego przedawniania się roszczeń z tytułu opóźnionego lotu. Powodowie dochodzili odszkodowania za opóźnienie lotu, które miało miejsce w dniu 5 września 2014 roku, natomiast z powództwem o jego zasądzenie, wystąpili w dniu 12 października 2015 roku, a zatem po upływie 13 miesięcy. Mając na uwadze, że roszczenia tego rodzaju ulegają przedawnieniu stosownie do art. 778 kc, z upływem roku od dnia wykonania przewozu, roszczenie nie mogło zostać uwzględnione z uwagi na skutecznie podniesiony zarzut przedawnienia. W powyższych okolicznościach Sąd Okręgowy uznał za niecelowe odnoszenie się do pozostałych zarzutów podniesionych w apelacji, gdyż ocena ich zasadności pozostawała bez wpływu na wynik niniejszej sprawy. W konsekwencji powyższego, Sąd Okręgowy na podstawie art. 386kpc, dokonał zmiany zaskarżonego orzeczenia, poprzez oddalenie powództwa w całości. W przedmiocie kosztów postępowania zarówno w I jak i w II Instancji, Sąd Okręgowy orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sprawy, określoną w art. 98§1 i 3 kpc. Koszty I instancyjne obejmowały opłatę skarbową od udzielonego pełnomocnictwa, 17 złotych oraz wynagrodzenie pełnomocnika pozwanego w wysokości wynikającej z § 6 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 roku, w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu, czyli 600 złotych, natomiast koszty postępowania apelacyjnego obejmowały opłatę od apelacji 30 złotych oraz wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości określonych w § 2 pkt. 3, w związku z § 10 ust. 1 pkt. 1, rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 2 października 2015 roku, w sprawie opłat za czynności radców prawnych w brzmieniu obowiązującym w chwili wniesienia apelacji, czyli 450 złotych. Sąd Sąd orzekł jak w sentencji.

[Koniec części 00:05:59.367]