

Sygn. akt *XXVII Ca 1338/17*

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 grudnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVII Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący:	SSO Piotr Wojtysiak
Protokolant:	stażysta protokolant sądowy Kamila Jankowska

po rozpoznaniu w dniu 28 grudnia 2017 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa E. H. (1)

przeciwko (...) w W.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie

z dnia 9 listopada 2016 r., sygn. akt II C 1234/16

- zmienia zaskrzony wyrok i oddala powództwo oraz zasądza od E. H. (1) na rzecz (...) w W. kwotę 377 (trzysta siedemdziesiąt siedem) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu,
- zasądza od E. H. (1) na rzecz (...) w W. kwotę 165 (sto sześćdziesiąt pięć) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu w instancji odwoławczej.

Sygn. akt *XXVII Ca 1338/17*

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 10 lutego 2016 r. E. H. (2) wniósł o zasądzenie od (...) S.A. w W. kwoty 300 euro wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 20 grudnia 2014 r. do dnia zapłaty, a także o przyznanie zwrotu kosztów procesu.

Nakazem zapłaty z dnia 23 lutego 2016 r. wydanym w postępowaniu upominawczym referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

W sprzeciwie od powyższego orzeczenia pozwany, reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, wniósł o oddalenie powództwa w całości.

Wyrokiem z dnia 9 listopada 2016 r. Sąd Rejonowy dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie **zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 300 euro wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 20 grudnia 2014 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 407 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.**

Od powyższego orzeczenia pozwany wniósł apelację zaskarżając je w całości oraz zarzucając naruszenie:

1. art. 118 k.c. poprzez jego zastosowanie i uznanie, że roszczenie o zryczałtowane odszkodowanie, o którym mowa w art. 7 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 261/2004 Parlamentu i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. ustanawiające wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, uchylające rozporządzenie (EWG) nr 295/91 przedawniają się z upływem lat 10, tj. na ogólnych zasadach;
2. art. 778 k.c. w zw. z art. 775 k.c. poprzez jego niezastosowanie i nieuwzględnienie zarzutu przedawnienia roszczenia, zgłoszonego przez pozwaną, wskutek przyjęcia, że roszczenie o zryczałtowane odszkodowanie, o którym mowa w art. 7 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 261/2004 przedawnia się z upływem lat 10, a nie z upływem 1 roku od dnia wykonania przewozu.

Wskazując na powyższe zarzuty pozwany wniósł o zamianę zaskarżonego wyroku i oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania w obu instancjach według norm przepisanych.

W odpowiedzi na apelację powód wniósł o jej oddalenie i zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania w instancji odwoławczej.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja zasługiwała na uwzględnienie.

Przede wszystkim należy wskazać, iż w dniu 17 marca 2017 r. Sąd Najwyższy rozstrzygając pytanie prawne zadane przez Sąd Okręgowy w Warszawie podjął uchwałę, stwierdzając, że „roszczenie o odszkodowanie przewidziane w art. 7 rozporządzenia (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. ustanawiającego wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 295/91, przedawnia się w terminie rocznym na podstawie art. 778 k.c.” (vide: uchwała SN z dn. 17 marca 2017 r., sygn. akt III CZP 111/16).

W świetle powyższego, podniesiony przez pozwanego w sprzeciwie od nakazu zapłaty zarzut przedawnienia roszczenia dochodzonego w niniejszej sprawie przez powódkę uznać należało za zasadny. Tym samym, na uwzględnienie zasługiwały również zarzuty apelacyjne sprowadzające się do naruszenia przez Sąd Rejonowy prawa materialnego dotyczącego przedawnienia się roszczeń z tytułu opóźnionego lotu.

Powód dochodził odszkodowania za opóźnienie lotu, który miał miejsce w dniu 20 czerwca 2013 r. Natomiast, z powództwem o jego zasądzenie wystąpił w dniu 4 lipca 2016 r., a zatem dopiero po upływie przeszło trzech lat. Mając na uwadze, że roszczenia tego rodzaju ulegają przedawnieniu stosownie do regulacji art. 778 k.c. z upływem roku od dnia wykonania przewozu, roszczenie nie mogło zostać uwzględnione z uwagi na skutecznie podniesiony zarzut przedawnienia.

W powyższych okolicznościach, Sąd Okręgowy uznał za niecelowe odnoszenie się do pozostałych zarzutów podniesionych w apelacji, gdyż ocena ich zasadności pozostawała bez wpływu na wynik niniejszej sprawy.

Na marginesie zauważyć należy, iż w niniejszej sprawie nie znajdzie zastosowania przepis art. 125 k.c. wobec wydania przez Prezesa Urzędu Lotnictwa decyzji stwierdzającej zasadność roszczenia powodów. Trzeba bowiem zauważyć, iż uzyskanie przez powodów pozytywnej decyzji w toku postępowania administracyjnego wyklucza dochodzenie tego samego roszczenia przed sądem powszechnym. Roszczenie to bowiem jest już objęte powagą rzeczy osądzonej i nie jest możliwe wydanie kolejnego orzeczenia w tym przedmiocie.

W konsekwencji powyższego, Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. dokonał zmiany zaskarżonego orzeczenia, poprzez oddalenie powództwa w całości.

W przedmiocie kosztów postępowania zarówno w pierwszej, jak i drugiej instancji orzeczono zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sprawy określoną w art. 98 § 1 k.p.c.

Koszty te w postępowaniu przed Sądem Rejonowym obejmowały opłatę skarbową od udzielonego pełnomocnictwa procesowego (17 zł) oraz wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości wynikającej z § 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie, w brzmieniu obowiązującym w chwili wniesienia pozwu (360 zł).

Natomiast, na etapie postępowania apelacyjnego pozwany poniósł koszty związane z opłatą od apelacji (30 zł) oraz wynagrodzeniem pełnomocnika w wysokości wynikającej z § 2 pkt 2 w zw. z § 10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie, w brzmieniu obowiązującym w chwili wniesienia apelacji ($270 \text{ zł} \times 50\% = 135 \text{ zł}$).