

Sygn. akt *XXVII Ca 551/21*

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 czerwca 2021 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVII Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący:	<i>Sędzia Katarzyna Małysa</i>

po rozpoznaniu w dniu 15 czerwca 2021r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) *sp. z o.o. z siedzibą w W.*

przeciwko (...) *z siedzibą w D. (I.)*

o zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie

z dnia 25 listopada 2020 r., sygn. akt I C 3039/19

1. oddala apelację,

2. zasądza od (...) *sp. z o.o. z siedzibą w W.* na rzecz (...) *Company z siedzibą w D.* kwotę 450 (czterysta pięćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w instancji odwoławczej.

Sygn. akt XXVII Ca 551/21

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 10 sierpnia 2018 r. (...) *Sp. z o.o. z siedzibą w W.* domagał się zasądzenia od (...) *z siedzibą w S. (I.* kwoty 400 euro wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, a także o zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie na swoją rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie wyrokiem z dnia 25 listopada 2020 r. oddalił powództwo oraz zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 917,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Apelację od powyższego wyroku wywiódł powód zaskarżając wyrok w całości, zarzucając mu naruszenie przepisów prawa materialnego tj. art. 5 ust. 3 Rozporządzenia (WE) nr 261/2004 oraz naruszenie przepisów prawa procesowego tj. art. 233 § 1 k.p.c.

Z uwagi na powyższe skarżący wniósł o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwotę 400 euro wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 10 sierpnia 2018 r.; zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz kosztów postępowania apelacyjnego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W odpowiedzi na apelację pozwany wniósł o oddalenie apelacji w całości oraz orzeczenie o kosztach postępowania odwoławczego.

Z uwagi, że niniejsza sprawa podlega rozpoznaniu według przepisów o postępowaniu uproszczonym stosownie do art. 505¹³ § 2 k.p.c. Sąd Okręgowy ograniczył uzasadnienie wyroku do wyjaśnienia jego podstawy prawnej z przytoczeniem przepisów prawa.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja podlegała oddaleniu bowiem zarzuty podniesione przez apelującego okazały się chybione.

W ocenie Sądu Okręgowego zaskarżone orzeczenie należało uznać za prawidłowe i stanowiące wynik właściwej w przeważającej mierze oceny zebranego materiału dowodowego. Sąd Okręgowy podziela poczynione przez Sąd Rejonowy ustalenia, a w konsekwencji przyjmuje je za własne. W przedmiotowej sprawie stan faktyczny został ustalony przez Sąd Rejonowy prawidłowo, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów, która wymaga, aby sąd oceniał materiał dowodowy w sposób logiczny, spójny i zgodny z zasadami doświadczenia życiowego.

W niniejszej sprawie K. W. miała odbyć podróż lotem nr (...) z lotniska W. do C.. Przedmiotowy lot odbył się z opóźnieniem, gdyż samolot, którym lot miał być wykonywany nie był w stanie bezpiecznie wylądować na lotnisku w M. z powodu burzy nad lotniskiem, wobec czego został skierowany na lotnisko W.

W pierwszej kolejności wymaga zaznaczyć, że opóźnienie w przylocie nie kreuje po stronie pasażerów prawa do odszkodowania, jeżeli przewoźnik lotniczy jest w stanie dowieść, że odwołanie lub duże opóźnienie lotu zostało spowodowane zaistnieniem nadzwyczajnych okoliczności, których nie można było uniknąć pomimo podjęcia wszelkich racjonalnych środków (art. 5 ust. 3 Rozporządzenia (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. ustanawiającego wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, to jest okoliczności, które pozostają poza zakresem skutecznej kontroli przewoźnika lotniczego (vide: ETS w wyroku z dnia 19 listopada 2009 r. w sprawach połączonych C-402/07 i C 432/07).

Wobec powyższego przewoźnik lotniczy jest zwolniony z obowiązku wypłaty pasażerom odszkodowania na podstawie art. 5 ust. 1 lit. c i art. 7 rozporządzenia nr 261/2004, wówczas gdy dowiedzie, że odwołanie lub opóźnienie lotu wynika z nadzwyczajnych okoliczności, których nie można było uniknąć pomimo podjęcia wszelkich racjonalnych środków.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, ocenie poddać należało przyczyny opóźnienia lotu rotacyjnego. Należało zatem ocenić organizację siatki połączeń przewoźnika w dniu 12 sierpnia 2017 roku, w kontekście przedziału czasowego w jakim możliwe było dostarczenie samolotu, którym miał być wykonywany lot, z lotniska W. na lotnisko W. wobec występowania określonych warunków atmosferycznych i terminu zaplanowanego lotu pasażera. Następnie ustalić należało, czy organizacja przelotów w systemie rotacyjnym zaplanowana przez przewoźnika w tym dniu mogła zostać uznana za okoliczność powodującą opóźnienie lotu, za którą odpowiedzialność ponosić ma pozwany.

Należało mieć na uwadze, że burza występująca w dniu wykonania lotu uniemożliwiła nie tylko lądowanie samolotom, które miały odbyć lot startując z lotniska W., ta sama przeszkoda uniemożliwiła bowiem przylot samolotom na wskazane lotnisko. Zatem już wcześniej musiały występować burze w okolicach obu lotnisk, skoro lotniska te są położone w bliskiej odległości. Powyższa konkluzja potwierdza, że bezpośrednią przeszkodą w odbyciu

lotu był czynnik atmosferyczny w postaci burzy z piorunami, która występowała na trasie zaplanowanego lotu. Jednocześnie podkreślenia wymaga, iż w sytuacji w której kontrola lotów nie wydaje pozwolenia na start nie jest możliwe rozpoczęcie przedmiotowego lotu. Zdaniem Sądu Okręgowego powyższe oznacza, iż nie należy przedkładać zachowania punktualności i terminowości lotów nad bezpieczeństwem pasażerów, a właśnie z taką sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie, bowiem nie można oczekiwać bezwzględnej punktualności lotów w sytuacji złych warunków atmosferycznych. Jak zostało wykazane w niniejszej sprawie z uwagi na burze z piorunami, która zagrażała bezpieczeństwu lotu doszło do opóźnienia. Zgodzić się przy tym należy z Sądem Rejonowym, iż w niniejszej sprawie nie ma znaczenia fakt, iż do opóźnienia lotu o numerze (...) doszło z uwagi na opóźnienie poprzedzających lotów prowadzonych w systemie rotacyjnym. Nawet w sytuacji kiedy przewoźnik podstawiłby dodatkowy samolot celem odbycia lotu (...), nie byłoby możliwości jego wykonania z uwagi na złe warunki atmosferyczne i brak możliwości startów i lądowań w czasie burzy. W takich okolicznościach z całą pewnością kontrola lotu nie wydałaby pozwolenia na start. Analizując powyższe rozważania uznać należy, iż zarzut podniesiony przez powoda, polegający na naruszeniu art. 5 ust. 3 rozporządzenia nr 261/2004 należało uznać za bezzasadny.

W konsekwencji, odnosząc się do następstw związanych z występowaniem czynników atmosferycznych uniemożliwiających odbycie lotów, zaznaczyć trzeba, że skoro w określonym czasie na lotnisku z którego miał się odbyć wylot nie odbywają się także przyloty z uwagi na występującą burzę, to normalną konsekwencją takiego stanu rzeczy jest startowanie samolotów z lotniska z adekwatnym opóźnieniem, tak jak miało to miejsce w niniejszej sprawie. W ocenie Sądu Okręgowego pozwany przewoźnik dostatecznie wykazał, iż nie mógł podjąć żadnych działań zaradczych bowiem w w/w okresie nie tylko lot pozwanej został uziemiony, ale również samoloty innych linii lotniczych oczekiwały na ustąpienie burzy, tym samym pozwany nie miał możliwości zapewnienia lotu zastępczego.

W ocenie Sądu Odwoławczego opóźnienie lotu rotacyjnego bezpośrednio poprzedzającego zaplanowany lot z uwagi na decyzję służb kontroli ruchu lotniczego opóźniająca moment startu samolotu z lotniska W. wobec panujących warunków atmosferycznych jest niewątpliwie „uchwytną przyczyną zewnętrzną”, a ocena związku przyczynowo - skutkowego przy rotacji lotów została wykazana przez pozwanego.

Mając na uwadze całokształt przedstawionych wyżej okoliczności, Sąd Okręgowy podziela stanowisko Sądu Rejonowego, że strona pozwana wykazała istnienie przesłanek do wyłączenia jej odpowiedzialności wynikającej z regulacji zawartych w Rozporządzeniu WE 261/2004 i w związku z tym oddalił apelację powoda na podstawie art. 385 k.p.c. Sąd Okręgowy orzekł o kosztach na podstawie przepisu art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z § 2 pkt 3 w zw. z § 10 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokacie.