

Sygn. akt **XXVII Ca 1509/21**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 września 2021 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVII Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Małgorzata Szymkiewicz- Trelka
-----------------	---------------------------------------

po rozpoznaniu w dniu 27 września 2021 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **A. O. i K. O.**

przeciwko **(...) S.A. z siedzibą w W.**

o zapłatę

na skutek apelacji powodów

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy- Mokotowa w Warszawie

z dnia 15 grudnia 2021 r. sygn. akt XVI C 2976/20

1. oddala apelację,

2. zasądza od A. O. i K. O. na rzecz (...) S.A. z siedzibą w W. kwoty po 450 (czterysta pięćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego przed sądem drugiej instancji wraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie należnymi od dnia uprawomocnienia się niniejszego orzeczenia do dnia zapłaty.

Sygn. akt XXVII Ca 1509/21

UZASADNIENIE

Z uwagi na to, że niniejsza sprawa podlegała rozpoznaniu według przepisów o postępowaniu uproszczonym i Sąd odwoławczy nie przeprowadził postępowania dowodowego, stosownie do art. 505¹³ § 2 k.p.c. ograniczono uzasadnienie wyroku jedynie do wyjaśnienia jego podstawy prawnej z przytoczeniem przepisów prawa.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy podziela ustalenia faktyczne Sądu Rejonowego i przyjmuje je jako podstawę własnego rozstrzygnięcia. Sąd odwoławczy podziela również ocenę prawną zaprezentowaną w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku.

Zarzut naruszenia art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 227 k.p.c. w zw. z art. 5, 6 i 7 rozporządzenia nr 261/2004 jest chybiony.

Pomimo podniesienia w zarzucie naruszenia zarówno przepisów prawa procesowego jak i materialnego stwierdzić należy, że sprowadzał się on w istocie do próby podważenia oceny dowodu z potwierdzenia rezerwacji na lot (...) (będących w istocie kserokopią kart pokładowych – k. 11 a.s.) oraz wydruku ze strony internetowej (...) (k. 16 a.s.).

Wskazać ponadto należy, że z treści uzasadnienia zaskarżonego wyroku wynika, że podstawą ustaleń Sądu I instancji były wszystkie przedłożone do akt sprawy dowody – zarówno te przedstawione przez stronę powodową jak i stronę pozwaną. Dokonując ustaleń faktycznych Sąd I instancji poczynił ustalenia zarówno na podstawie przedłożonych do akt sprawy „potwierdzeń rezerwacji na lot”, jak również z wydruku ze strony internetowej (...).

W konsekwencji zarzut ten sprowadzał się do zarzucenia Sądowi I instancji nieprawidłowego oceny dowodów, a w konsekwencji naruszenia art. 233 § 1 k.p.c..

W ocenie powodów dowolna ocena dowodów przez Sąd I instancji doprowadziła do uznania, że strona pozwana „podjęła wszelkie dostępne jej racjonalne środki zaradcze” z jednoczesnym „pominięciem” takich okoliczności jak niepodjęcie przez pozwaną wszelkich dostępnych jej środków, w celu zapewnienia wykonania zaplanowanego lotu oraz niepodjęcie przez pozwaną wszelkich dostępnych środków w celu komunikacji i współpracy z biurem podróży.

W uzasadnieniu skarżący wskazali, że „zgodnie z ustalonym w toku postępowania stanem faktycznym w niniejszej sprawie powodowie zakupili bilet na lot (...) na trasie R. – G., wykonywany przez pozwaną. W trakcie postępowania bezspornie ustalono, że przedmiotowy lot nie został wykonany w czasie wskazanym przez biuro podróży tj. wystartowanie o godzinie 7:20 i wylądowanie 9:35, co skutkowało finalnym dotarciem do miejsca docelowego z wielogodzinnym opóźnieniem”.

Tymczasem dokładna analiza uzasadnienia Sądu I instancji przez pryzmat poczynionych ustaleń i przedstawionych do akt sprawy dowodów nie potwierdza żadnego twierdzenia procesowego zawartego w apelacji.

Wbrew twierdzeniom apelantów nie ustalono, że w niniejszej sprawie lot nie został wykonany o czasie „wskazanym przez biuro podróży”. Twierdzenia powodów jakoby doszło do rezerwacji lotu na godzinę 7:20, a nie 14:15 pozostały nieudowodnione, również na etapie postępowania apelacyjnego.

Tymczasem już z samych dowodów przedstawionych do akt sprawy przez stronę powodową – kserokopii kart pokładowych (k. 11 a.s.) – wynika, że wylot miał nastąpić o godzinie 14:15 z (...), a godziną dotarcia na miejsce podróży (...) o godzinie 16:30.

Oczywistym jest, że godziny wskazane na kartach pokładowych były oznaczone w strefie czasowej właściwej dla miasta R.. R. znajduje się w strefie czasowej EET (w okresie zimowym) oraz EEST (w okresie letnim). Strefa czasowa EET w stosunku do strefy uniwersalnej różni się 2 godzinami (UTC+2), natomiast strefa EEST 3 godzinami (UTC+3). Zważywszy, że lot miał mieć miejsce w czerwcu nie ulega wątpliwości, że zastosowanie znalazła strefa czasowa EEST (UTC+2).

W konsekwencji Sąd I instancji słusznie ocenił, że przedłożonych kserokopii wynika, że powodowie zarezerwowali lot z R. do G. który miał nastąpić o godzinie 11:15 (UTC, 14:15 EEST) a planowany czas przylotu miał nastąpić o godzinie 14:30 (UTC, 16:30 EEST).

Przedłożony do akt sprawy wydruk ze strony internetowej (...) wskazywał wyłącznie, że lot wykonywany w dniu 14 czerwca 2019 r. z R. do G. maszyną o oznaczeniu (...) trwał 3 godziny i 9 minuty.

Ze względu na niedokładność przedstawionego wydruku nie sposób wprost ocenić co oznaczają liczby 14:33 i 11:24. Prawdopodobnie są to oznaczenia rzeczywistych godzin wylotów i przylotów z miejsca docelowego na miejsce przeznaczenia. Nie jest również oczywistym w jakiej strefie czasowej wydruk jest przedstawiony. Domniemywać jednak należy, że jest to strefa czasowa uniwersalna. W innym bowiem wypadku należałoby ocenić, że dowód ten jest zupełnie nieprzydatny, gdyż nie dotyczy oznaczonego lotu.

Przyjmując zatem, że wskazane powyżej cyfry oznaczają odpowiednio godziny przylotu i odlotu podane w uniwersalnej strefie czasowej (UTC), stwierdzić należało, że przedstawiony wydruk z portalu (...) potwierdził informacje przekazane przez przewoźnika zawarte w dowodzie z wyciągu bazy danych (...) co do rzeczywistego odlotu i przylotu lotu (...) (k. 35 a.s.).

W konsekwencji potwierdza on również poczynione w tym zakresie ustalenia Sądu I instancji.

Żaden z przedstawionych do akt sprawy dowodów, a w szczególności dowody, których powodowie zarzucają wadliwą ocenę, nie wykazał, aby powodowie dokonali rezerwacji lotu który miał odbyć się o godzinie 7:20 i aby mieli przylecieć do miejsca docelowego o godzinie 9:35. Co istotniejsze twierdzeń o rzekomej zmianie godzin lotu strona powodowa nie podnosiła do momentu wywiedzenia apelacji. Pomimo podniesienia powyższej okoliczności apelujący nie przedstawili żadnego dokumentu potwierdzającego tego rodzaju twierdzenia.

Sąd Rejonowy nie dopuścił się zarzuczonego w apelacji naruszenia art. 5 (w tym w szczególności art. 5 ust. 3), 6 i 7 (w tym w szczególności art. 7 ust. 1 pkt c) rozporządzenia nr 261/2004. Strona powodowa nie udowodniła, że doszło do odwołania lub opóźnienia spornego lotu, które by uzasadniało żądanie od pozwanego przewoźnika wypłaty odszkodowania określonego w art. 7 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 261/2004.

Do pozwu w niniejszej sprawie nie przedstawiono żadnego dowodu wskazującego jakoby doszło do odwołania wcześniejszego lotu, albo też zmiany godzin wcześniej zarezerwowanego lotu.

Strona powodowa nie próbowała nawet udowodnić innymi środkami dowodami, ani nie podniosła twierdzeń o zmianie godzin lotów, do momentu złożenia w niniejszej sprawie apelacji. W szczególności powodowie nie przedłożyli dowodu potwierdzającego, że rezerwacja rzekomego wcześniejszego lotu została przyjęta i zarejestrowana przez przewoźnika na lot wykonywany w godzinach wskazanych w apelacji.

Przedłożone przez stronę powodową dowody nie są wystarczające do wykazania, że przewoźnik dokonał zmiany wcześniej zaplanowanych godzin lotu. W istocie, na gruncie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, nie jest nawet możliwym ustalenie jakiego rodzaju informacje powodom przedstawiało biuro podróży.

Wbrew twierdzeniom zawartym w apelacji Sąd Rejonowy nie dokonał ustaleń jakoby opóźnienie lotu było spowodowane zaistnieniem nadzwyczajnych okoliczności, stąd zarzut naruszenia art. 5 ust. 3 rozporządzenia nr 261/2004 jest zupełnie nietrafiony.

Podstawą do odmowy wypłaty odszkodowania było stwierdzenie, że nieznaczne opóźnienie w locie (między czasem przylotu a czasem otwarcenia drzwi pokładowych - ok. 7 minut) nie uprawniało powodów do żądania odszkodowania w myśl art. 7 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 261/2004.

Wobec powyższego apelację należało oddalić zgodnie z art. 385 k.p.c..

O kosztach procesu w instancji odwoławczej Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c., obciążając powodów kosztami procesu poniesionych przez pozwanego w instancji odwoławczej, na koszty te składa się kwoty po 450 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego przed sądem II instancji ustalonych na podstawie § 2 pkt 3 w zw. z § 10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie.

O odsetkach ustawowych od kwoty zasądzonej tytułem zwrotu kosztów procesu Sąd odwoławczy orzekł na podstawie art. 98 § 1¹ k.p.c.