

POSTANOWIENIE

Dnia 19 sierpnia 2015 r.

Referendarz sądowy w Sądzie Okręgowym w Warszawie

Wydział I Cywilny – Piotr Włodarczyk

po rozpoznaniu w dniu 19 sierpnia 2015 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **M. B.** jako reprezentanta grupy: P. P., B. P. (1), K. B. (1), A. S., J. B. (1), K. B. (2), G. W., M. W., R. O., A. O., T. M., M. M. (1), B. S. (1), M. M. (2), G. M., J. B. (2), A. B., B. C., J. S. (1), B. S. (2), M. S. (1), J. S. (2), B. B., E. G., M. S. (2), K. S., W. K., B. K., W. P., B. P. (2), J. N., A. N., D. P., J. J., M. J.

przeciwko (...) **Spółce Akcyjnej w W.**

o zapłatę

w przedmiocie uzupełnienia postanowienia w zakresie przyznania wynagrodzenia dla Ośrodka za sporządzenie pisemnej opinii

postanawia:

uzupełnić postanowienie Referendarza sądowego z dnia 11 maja 2015 r. w zakresie przyznania wynagrodzenia dla Ośrodka (...)w W. w ten sposób, że:

1. przyznać Ośrodkowi(...)w W. dodatkowo kwotę 20.233,50 zł (dwadzieścia tysięcy dwieście trzydzieści trzy złote i pięćdziesiąt groszy) tytułem uzupełnienia wynagrodzenia za sporządzenie pisemnej opinii z kwietnia 2015 r.;
2. polecić Kasie Sądu Okręgowego w Warszawie wypłatę Ośrodkowi (...)w W. kwotę określoną w pkt 1, tymczasowo ze środków Skarbu Państwa;
3. zobowiązać obie strony poprzez pełnomocników do wpłacenia kwot po 10.116,75 zł tytułem uzupełnienia zaliczki na poczet nieopłaconej należności z tytułu wynagrodzenia Ośrodka – w terminie 14 dni od daty otrzymania wezwania.

UZASADNIENIE

Ośrodek (...)w W. (zwany dalej „Ośrodkiem”) sporządził pisemną opinię w niniejszej sprawie (k.1687), zgodnie z postanowieniem Sądu z dnia 02 lutego 2015 r. (k.1673). Przed rozpoczęciem sporządzania przedmiotowej opinii Ośrodek nadesłał do akt sprawy „Ofertę” z dnia 05 grudnia 2014 r. (k.1623) w której wskazał, iż całkowity koszt sporządzenia opinii wynosi 23.500,00 zł + 23% VAT, przy czym płatność ma wyglądać następująco:

- zadatek w kwocie 30% należnej kwoty w dniu rozpoczęcia pracy
- 70% należności w terminie 14 dni po postanowieniu sądu o przyjęciu opinii.

Tymczasem już po ostatecznym wydaniu opinii, Referendarz sądowy postanowieniem z dnia 11 maja 2015 r. (k.1815) przyznał Ośrodkowi wynagrodzenie jedynie w kwocie 30% należnej kwoty tj. 8.671,50 zł (tj. 7.050 zł + 23% VAT), nie orzekając o pozostałej należności. Ośrodek złożył skargę na powyższe orzeczenie Referendarza sądowego (k.1863) w którym wskazał na powyższą nieścisłość. Zarządzeniem z dnia 05 sierpnia 2015 r. (k.1900) sędzia referent wskazał, iż

uwzględniając treść wniesionej w dniu 21 maja 2015 r. skargi na orzeczenie Referendarza sądowego akta sprawy należy obecnie przedstawić Referendarzowi sądowemu celem rozważenia zasadności uzupełnienia wydanego orzeczenia zgodnie z przyjętą uprzednio ofertą przedstawioną przez Instytut.

W związku z powyższym należało obecnie przyznać Ośrodkowi różnicę między kwotą należną a przyznaną orzeczeniem referendarza sądowego ($23.500 \text{ zł} - 7.050 \text{ zł} = 16.450 \text{ zł} + 23\% \text{ VAT} = 20.233,50 \text{ zł}$) (k.1623, 1673,1686,1712,1719,1815,1892,1900).

Zgodnie z treścią przepisu art. 351 § 1 k.p.c. strona może w ciągu dwóch tygodni od ogłoszenia wyroku, a gdy doręczenie wyroku następuje z urzędu - od jego doręczenia, zgłosić wniosek o uzupełnienie wyroku, jeżeli sąd nie orzekł o całości żądania, o natychmiastowej wykonalności albo nie zamieścił w wyroku dodatkowego orzeczenia, które według przepisów ustawy powinien był zamieścić z urzędu.

Stosownie do treści art. 361 k.p.c., do postanowień sądu stosuje się przepisy o wyrokach, jeżeli kodeks nie stanowi inaczej, zaś zgodnie z treścią art. 362¹ k.p.c., do postanowień referendarza sądowego stosuje się odpowiednio przepisy o postanowieniach sądu.

Zważywszy natomiast, iż uiszczone przez strony zaliczki w celu pokrycia wynagrodzenia dla biegłego okazały się niewystarczające, Referendarz sądowy stosownie do treści przepisu art. 130(4) k.p.c. w zw. z art. 130(5) k.p.c., zobowiązał go do uzupełnienia zaliczki.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.