

*Sygn. akt I C 984/12*

## POSTANOWIENIE

*Dnia 15 grudnia 2016 r.*

*Referendarz sądowy w Sądzie Okręgowym w Warszawie*

Wydział I Cywilny – Piotr Włodarczyk

po rozpoznaniu w dniu 15 grudnia 2016 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

**sprawy z powództwa** M. B. jako reprezentanta grupy: P. P., B. P. (1), K. B. (1), A. S., J. B. (1), K. B. (2), G. W., M. W., R. O., A. O., T. M., M. M. (1), B. S. (1), M. M. (2), G. M., J. B. (2), A. B., B. C., J. S. (1), B. S. (2), M. S. (1), J. S. (2), B. B., E. G., M. S. (2), K. S., W. K., B. K., W. P., B. P. (2), J. N., A. N., D. P., J. J., M. J.

**przeciwko** (...) Spółce Akcyjnej w W.

**o zapłatę**

w przedmiocie wynagrodzenia dla Instytutu

**postanawia:**

1. przyznać Zespołowi Usług (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. wynagrodzenie za sporządzenie pisemnej opinii z listopada 2016 r. w kwocie 32.287,50 zł (trzydzieści dwa tysiące dwieście osiemdziesiąt siedem złotych i pięćdziesiąt groszy) brutto, zgodnie z wnioskiem;
2. polecić Kasie Sądu Okręgowego w Warszawie wypłatę Zespołowi Usług (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. kwoty z punktu 1, przy czym:
  - a) co do kwoty 10.000,00 zł z zaliczki wpłaconej przez stronę pozwaną zaksięgowanej pod pozycją (...) w dniu 2 marca 2016 r.;
  - b) co do kwoty 22.250,00 zł z zaliczki wpłaconej przez stronę pozwaną zaksięgowanej pod pozycją (...) w dniu 25 maja 2016 r.;
  - c) co do pozostałej kwoty tj. 37,50 zł tymczasowo ze środków Skarbu Państwa;
3. zobowiązać pozwanego poprzez pełnomocnika do wpłacenia kwoty 37,50 zł tytułem uzupełnienia zaliczki na poczet nieopłaconej należności z tytułu wynagrodzenia biegłego – w terminie 14 dni od daty otrzymania wezwania.

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 24 czerwca 2016 r. (k.2188) Sąd dopuścił dowód z opinii Zespołu Usług (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. (zwanego dalej „Zespołem”).

Następnie Zespół sporządził pisemną opinię w niniejszej sprawie (k.2213), zgodnie z postanowieniem Sądu, za co przedstawił rozliczenie (k.2212).

Zgodnie z art. 291 k.p.c. instytut naukowy lub naukowo – badawczy może żądać wynagrodzenia za wykonaną pracę i za stawiennictwo swoich przedstawicieli.

Zdaniem Referendarza sądowego, kwota wynikająca z rachunku złożonego przez Zespół jest adekwatna do nakładu pracy potrzebnego do sporządzenia przedmiotowej opinii oraz zgodna ze stawkami obowiązującymi w Zespole. Wstępna wycena kosztów sporządzenia opinii sporządzona przez Zespół jest zbieżna z ostatecznym rozliczeniem i została zaakceptowana przez sędziego referenta (k.2194,2171).

Zważywszy natomiast, iż uiszczona przez pozwanego zaliczka w celu pokrycia wynagrodzenia dla Zespołu okazała się niewystarczająca, Referendarz sądowy stosownie do treści przepisu art. 130(4) k.p.c. w zw. z art. 130(5) k.p.c., zobowiązał go do uzupełnienia zaliczki.

Dlatego też, na podstawie art. 291 k.p.c. orzeczono jak w sentencji, przyznając wynagrodzenie za sporządzenie opinii, zgodnie z wnioskiem (łącznie z 23% VAT).