

POSTANOWIENIE

Dnia 5 października 2018 roku

Referendarz sądowy w Sądzie Okręgowym w Warszawie

w I Wydziale Cywilnym w osobie Natalii Motas

po rozpoznaniu w dniu 5 października 2018 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. B. jako reprezentanta grupy: P. P., B. P. (1), K. B. (1), A. S., J. B. (1), K. B. (2), G. W., M. W., R. O., A. O., T. M., M. M. (1), B. S. (1), M. M. (2), G. M., J. B. (2), A. B., B. C., J. S. (1), B. S. (2), M. S. (1), J. S. (2), B. B., E. G., M. S. (2), K. S., W. K., B. K., W. P., B. P. (2), J. N., A. N., D. P., J. J., M. J.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w W.

o zapłatę

postanawia:

1. przyznać Zespołowi Usług (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. wynagrodzenie za złożenie ustnych wyjaśnień do opinii pisemnej w wysokości 9402,19 zł (dziewięć tysięcy czterysta dwa złote 19/100) - w tym 23 % VAT;
2. polecić Kasie Sądu Okręgowego w Warszawie wypłacenie Zespołowi Usług (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. kwoty 9402,19 zł (dziewięć tysięcy czterysta dwa złote 19/100) tymczasowo ze środków Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Zgodnie z wezwaniem Sądu biegli sporządzający w imieniu Zespołu Usług (...) opinię w tej sprawie stawili się na rozprawie w dniu 25 września 2018 r. i złożyli ustne wyjaśnienia do opinii pisemnej. Za wskazaną czynność Spółka wystawiła fakturę VAT, opiewającą na kwotę 9402,19 zł i złożyła kartę pracy biegłych. Spółka wniosła o przyznanie wynagrodzenia za 30 godzin pracy specjalistów wg stawek u niej obowiązujących oraz o zwrot kosztów dojazdu jednego z biegłych z R..

Referendarz sądowy zważył, co następuje:

Podmiotowi, któremu Sąd zlecił sporządzenie opinii, przysługuje wynagrodzenie za wykonaną pracę. Do ustalenia należności jednostki stosuje się odnoszące się do biegłych sądowych przepisy ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2018 r., poz. 300 t.j.) oraz rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym (Dz. U. Nr 518). Za udział w czynności sądowej wynagrodzenie biegłego określa się według stawki wynagrodzenia za godzinę pracy.

W ocenie referendarza sądowego wniosek Zespołu Usług (...) zasługuje na uwzględnienie w całości.

Jak wynika z protokołu rozprawy z dnia 25 września 2018 r. dwaj specjaliści sporządzający opinię w imieniu Spółki spędzili w Sądzie ponad 2 godziny, a wynagrodzenie za każdą rozpoczętą godzinę obecności biegłego – wg stawek obowiązujących u opiniującego - wynosi 250 zł netto. Stąd, referendarz przyznał Spółce wynagrodzenie za 6 godzin udziału w czynności sądowej dwóch jej reprezentantów w łącznej wysokości 1500 zł [2 x 3 godziny]. Ponadto, uznać należało za uzasadnione przyznanie wynagrodzenia za czas poświęcony przez biegłych na przygotowanie się do

złożenia na rozprawie wyjaśnień, w tym analizę pism procesowych i opracowanie na nie odpowiedzi, w wymiarze łącznie 24 godzin, tj. 6000 zł.

Spółce należało również zwrócić koszty przejazdów jednego z opiniujących w wysokości 177,19 zł (212 km x 0,8358 zł).

Należny podatek VAT przyznano zgodnie z art. 89 ust. 4 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, tj. o kwotę tegoż podatku powiększono wynagrodzenie za wydanie opinii.

Ustalając wysokość wynagrodzenia za wykonaną pracę referendarz sądowy miał na uwadze, iż w rozpoznawanej sprawie Sąd zwrócił się do Zespołu Usług (...) o wykonanie opinii. Opiniujący wskazał stawki obowiązujące w Spółce za godzinę pracy poszczególnych specjalistów, uwzględniające całokształt wydatków ponoszonych przez podmiot w związku ze zleconą pracą (wynagrodzenie, koszty materiałowe, ogólne koszty funkcjonowania), która to suma została przez Sąd zaakceptowana.

W tych okolicznościach, wniosek Spółki o zapłatę ustalonego wynagrodzenia zasługuje na uwzględnienie w całości. W ocenie referendarza sądowego, przedmiot opinii oraz stopień złożoności problemu, będącego przedmiotem pracy, uzasadniają przyznanie wynagrodzenia za 30 godzin pracy w żądanej wysokości.

Przyznane wynagrodzenie należało wypłacić tymczasowo ze środków Skarbu Państwa, uznając, iż koszty te ostatecznie zostaną rozliczone w orzeczeniu kończącym postępowanie.

Mając na uwadze powołane wyżej przepisy, orzeczono jak w sentencji.