

Sygn. akt **IC 1281/15**

## POSTANOWIENIE

Dnia 17 stycznia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: **Sędzia SO Andrzej Kuryłek**

Sędziowie: **SO Alicja Fronczyk**

**SO Jacek Bajak**

po rozpoznaniu w dniu 17 stycznia 2018 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **Miejskiego Rzecznika Konsumentów w O.**

przeciwko **Bankowi (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W.**

o **ustalenie**

w przedmiocie wniosku strony powodowej o sprostowanie pkt 2 postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 20 listopada 2017 r. oraz o tymczasowe obciążenie Skarbu Państwa kosztami sądowymi

**postanawia:**

1. oddalić wniosek strony powodowej o sprostowanie pkt 2 postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 20 listopada 2017 r.;
2. w trybie art. 359 § 1 k.p.c. zmienić pkt 3 postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 20 listopada 2017 r. w ten sposób, iż nadać mu następującą treść: „koszty ogłoszenia o wszczęciu postępowania grupowego przejąć tymczasowo na rachunek Skarbu Państwa.”.

|                           |                           |                       |
|---------------------------|---------------------------|-----------------------|
| Sędzia SO Andrzej Kuryłek | Sędzia SO Alicja Fronczyk | Sędzia SO Jacek Bajak |
|---------------------------|---------------------------|-----------------------|

## UZASADNIENIE

**(co do pkt 1 postanowienia)**

Postanowieniem z dnia 20 listopada 2017 r. Sąd Okręgowy w Warszawie zarządził o ogłoszeniu w dzienniku „Rzeczpospolita” o wszczęciu postępowania grupowego o następującej treści:

„Przed Sądem Okręgowym w Warszawie, Wydział I Cywilny, sygn. akt IC 1281/15, toczy się postępowanie z powództwa Miejskiego Rzecznika Konsumentów w O. przeciwko Bankowi (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W. o ustalenie.

W toku przedmiotowej sprawy Miejski Rzecznik Konsumentów w O. jako reprezentant grupy, na podstawie art. 385<sup>1</sup> § 1 k.p.c., art. 405 k.c. i art. 410 § 1 i 2 k.c., domaga się ustalenia, że pozwany Bank (...) S. A. ponosi odpowiedzialność

z tytułu bezpodstawnego wzbogacenia względem Członków Grupy, wynikającą z zawartych z tymi osobami umów o kredyt hipoteczny, zawierających bezpośrednio lub za pośrednictwem wzorca umownego znajdującego zastosowanie do tych umów (regulaminu, cennika, aneksu lub pełnomocnictwa) niedozwolone postanowienia umowne dotyczące indeksacji kwoty udzielonego kredytu do kursu franka szwajcarskiego według Tabeli Kursów Walut Obcych obowiązującej w Banku (...) S. A. oraz niedozwolone postanowienia umowne dotyczące rat spłaty kredytu do kursu franka szwajcarskiego według Tabeli Kursów Walut Obcych obowiązującej w Banku (...) S. A., w których to umowach ani we wzorcach umownych mających zastosowanie do tych umów nie określono sposobu ustalania kursu franka szwajcarskiego w Tabeli Kursów Walut Obcych obowiązującej w Banku (...) S. A., przy czym nienależne świadczenie polegało na tym, że pozwany Bank pobierał od Członków Grupy wyższe kwoty tytułem spłaty kredytu niż pobierałby, gdyby nie stosował niedozwolonych postanowień umownych dotyczących indeksacji walutowej, co doprowadziło do powstania bezpodstawnego wzbogacenia Banku kosztem każdego z Członków Grupy w części odpowiadającej różnicy pomiędzy pobranymi przez Bank (...) S. A. od każdego z Członków Grupy kwotami tytułem spłaty kredytu wyliczonymi z zastosowanie niedozwolonych postanowień umownych dotyczących indeksacji wysokości świadczeń kredytobiorcy do waluty obcej a należnymi Bankowi (...) S. A. od każdego Członka Grupy tytułem spłaty kredytu kwotami obliczonymi bez indeksacji wysokości świadczeń kredytobiorcy.

Każda osoba, której roszczenie może być objęte powództwem grupowym (roszczenie tego samego rodzaju co wskazane powyżej, oparte na tej samej lub takiej samej podstawie faktycznej) może przystąpić do sprawy, składając pisemne oświadczenie o przystąpieniu do grupy w nieprzekraczalnym terminie trzech miesięcy od daty ukazania się tego ogłoszenia i przekazując je reprezentantowi grupy – Miejskiemu Rzecznikowi Konsumentów w O., za pośrednictwem jednego z reprezentujących go pełnomocników w osobach adw. Z. D., adw. M. S., adw. K. W. (adres do doręczeń: Kancelaria (...), T. i Wspólnicy” Sp. k., ul. (...), (...)-(…) W., e-mail: (...)).

Na wynagrodzenie pełnomocnika składa się podstawowa opłata za obsługę prawną w wysokości 250 zł brutto od każdego Członka Grupy, przy czym szczegółowe warunki wynagrodzenia określa umowa zawarta pomiędzy Członkiem Grupy a (...), T. i Wspólnicy” Sp. k. z siedzibą w W..

Wyrok prawomocny ma skutek wiążący wobec wszystkich Członków Grupy, tj. osób, które przed upływem terminu wskazanego w tym ogłoszeniu przekażą reprezentantowi grupy podpisane oświadczenie o przystąpieniu do grupy i zostaną uwzględnione w postanowieniu Sądu określającym skład grupy.”

(postanowienie – k. 60519-60520)

Pismem z dnia 29 listopada 2017 r. pełnomocnik strony powodowej wniósł m.in. o sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej popełnionej w podanej tam treści ogłoszenia o wszczęciu postępowania grupowego w ten sposób, że zamiast słów: „Na wynagrodzenie pełnomocnika składa się podstawowa opłata za obsługę prawną w wysokości 250 zł brutto od każdego Członka Grupy, przy czym szczegółowe warunki wynagrodzenia określa umowa zawarta pomiędzy Członkiem Grupy a (...), T. i Wspólnicy” Sp. k. z siedzibą w W.” powinno być: „Na wynagrodzenie pełnomocnika składa się podstawowa opłata za obsługę prawną w wysokości 500 zł brutto od każdego Członka Grupy, przy czym szczegółowe warunki wynagrodzenia określa umowa zawarta pomiędzy Członkiem Grupy a (...), T. i Wspólnicy” Sp. k. z siedzibą w W.”.

(pismo pełnomocnika powoda – k. 60534-60536)

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 350 § 1 k.p.c. Sąd może z urzędu sprostować w wyroku niedokładności, błędy pisarskie albo rachunkowe lub inne oczywiste omyłki. Jak stanowi art. 361 k.p.c. do postanowień stosuje się odpowiednio przepisy o wyrokach, jeżeli kodeks nie stanowi inaczej.

Sprostowanie jest możliwe w każdym czasie, co stanowi wyraz dążenia ustawodawcy do tego, aby orzeczenia nie zawierały omyłek pisarskich i w każdej chwili było możliwe ich wyeliminowanie. Oczywistym jest, iż pisma urzędowe,

a w szczególności orzeczenia wraz z uzasadnieniami powinny być sporządzane z najwyższą starannością, bez omyłek pisarskich. Tym niemniej ustawodawca przewidział, że omyłki takie mogą się zdarzyć i dlatego przepisy procesowe normują tryb ich usuwania ( Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 11 lipca 2014 r. I ACa 326/14, LEX nr 1506137). Sprostowanie orzeczenia przewidziane w art. 350 § 1 k.p.c., stosowanym w postępowaniu nieprocesowym zgodnie z art. 13 § 2 k.p.c., ma na celu usunięcie niezgodności pomiędzy rzeczywistą wolą i wiedzą sądu oraz zebrany materiałem, a ich wyrażeniem na piśmie ( Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 18 września 2014 r. V CZ 54/14, LEX nr 1511210).

W ocenie Sądu wniosek o sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej w postanowieniu z dnia 20 listopada 2017 r. wydanym przez tut. Sąd nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem w istocie omyłka w zakresie objętym żądaniem sprostowania nie występuje.

Zgodnie bowiem z § 5 porozumienia zawartego w dniu 11 kwietnia 2014 r. pomiędzy J. U. (Miejskim Rzecznikiem Konsumentów w O.), a D., (...) Spółką komandytową z siedzibą w W., „Członkowie Grupy opłacą wynagrodzenie (...) związane ze świadczoną obsługą prawną w zakresie postępowania grupowego przeciwko Bankowi (...) S.A. Podstawowa opłata za obsługę prawną wynosi 250 zł brutto od każdego Członka Grupy, przy czym szczegółowe warunki wynagrodzenia określa umowa zawarta pomiędzy Członkiem Grupy i Kancelarią” (porozumienie – k. 36-38). Z powyższego porozumienia wynika zatem wprost, iż podstawowa opłata za obsługę prawną wynosić winna 250 zł, nie zaś jak twierdzi pełnomocnik strony powodowej 500 zł.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie wskazanych przepisów, Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia.

|                           |                           |                       |
|---------------------------|---------------------------|-----------------------|
| Sędzia SO Andrzej Kuryłek | Sędzia SO Alicja Fronczyk | Sędzia SO Jacek Bajak |
|---------------------------|---------------------------|-----------------------|