

Sygn. akt I C 312/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 8 lipiec 2016 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący **SSO Bożena Jaskuła**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 8 lipiec 2016 roku

sprawy z powództwa **M. M.**

przeciwko **(...) sp. z o.o. z siedzibą w Ł.**

**o ochronę praw autorskich**

postanawia:

**stwierdzić swoją niewłaściwość miejscową i sprawę przekazać do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Łodzi.**

SSO Bożena Jaskuła

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 8 marca 2016 roku M. M. działający przez profesjonalnego pełnomocnika zażądał kwoty 5000 zł tytułem naprawienia szkody wraz z ustawowymi odsetkami od 12 listopada 2015 roku do dnia zapłaty, zapłaty dwukrotnej wysokości odniesionych korzyści na rzecz Funduszu (...) za bezprawne wykorzystanie zdjęć oraz kadrów z filmu będących autorstwa powoda oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa (pozew – k. 6-6v).

W odpowiedzi na pozew z dnia 9 maja 2016 roku pozwana spółka wniosła o przekazanie sprawy do Sądu Okręgowego w Łodzi zgodnie z właściwością (odpowieź na pozew – k. 51v).

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 200 § 1 zdanie pierwsze k.p.c. sąd, który stwierdzi swą niewłaściwość, przekazuje sprawę sądowi właściwemu. Stosownie zaś do dyspozycji art. 35 k.p.c. powództwo o roszczenie z czynu niedozwolonego wytoczyć można przed sąd, w którego okręgu nastąpiło zdarzenie wywołujące szkodę.

Właściwość przemienna polega na tym, że umożliwia powodowi wytoczenie powództwa według jego wyboru albo przed sąd właściwości ogólnej pozwanego albo przed sąd inny wskazany w przepisach normujących właściwość przemienną. Właściwość ta zatem stwarza dla strony powodowej udogodnienie polegające na tym, że może ona według własnego uznania wybrać sąd miejscowo właściwy spośród dwóch lub więcej sądów właściwych i pozbawić w ten sposób stronę pozwaną tej dogodności, jaką jest prowadzenie procesu przed sądem jej miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby (zob. uzasadnienie uchwały Sądu Najwyższego z 10 maja 1982 r., sygn. akt III PZP 12/82, OSNC 1982/11-12/159).

Powód dochodzi w niniejszym postępowaniu ochrony praw autorskich, które miały zostać uszczuplone w wyniku publikacji zdjęć powoda na stronie internetowej pozwanego. Siedzibą pozwanego jest miasto Ł., a więc ewentualny delikt mógł nastąpić na obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Łodzi.

Mając powyższe na względzie Sąd Okręgowy na podstawie art. 200 § 1 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

SSO Bożena Jaskuła