

Sygn. akt II C 279/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 grudnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie II Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSO Magdalena Antosiewicz
Protokolant:	sekr. sądowy Kosma Fabijański

po rozpoznaniu w dniu 2 grudnia 2015 r. w Warszawie

na rozprawie sprawy z powództwa P. P.

przeciwko (...) Bank (...) S.A. w W.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I. pozbawia w stosunku do P. P. wykonalności tytuł wykonawczy, stanowiący bankowy tytuł egzekucyjny z dnia 12 stycznia 2010 r. nr (...) wystawiony przez (...) Spółkę Akcyjną z siedzibą w W. przeciwko dłużnikom D. P. i P. P., któremu postanowieniem z dnia 5 lipca 2010 r. Sąd Rejonowy w Płocku (sygn. akt I Co 3048/10) nadał klauzulę wykonalności w całości;

II. zasądza od P. P. na rzecz (...) Bank (...) S.A. w W. kwotę (...) (trzy tysiące sześćset siedemnaście) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt II C 279/15

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym w dniu 10 kwietnia 2015 r. P. P. wniósł przeciwko (...) Bank (...) S.A. o pozbawienie wykonalności bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) z dnia 12 stycznia 2010 r. wystawionego przez (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W., któremu klauzulę wykonalności nadał Sąd Rejonowy w Płocku, I Wydział Cywilny, sygn. akt I Co 3048/10 oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powód wskazał, że w dniu 20 kwietnia 2007 r. D. P. zawarł umowę kredytu z (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W. na kwotę (...)zł. W tym samym dniu powód P. P. zawarł z w/w bankiem umowę poręczenia kredytu. Do dnia 9 marca 2015 r. powód spłacił na rzecz banku należność w wysokości 54 280 zł oraz kwotę 7862,89 zł. Pismem z dnia 2 stycznia 2015 r. pozwany poinformował powoda o sprzedaży wierzytelności dokonanej w dniu 8 października 2014 r., której saldo zadłużenia na dzień sprzedaży wynosiło 26 128,87 zł. W dniu 19 stycznia 2015 r. powód zwrócił się z wnioskiem o umieszczenie na tytule egzekucyjnym informacji, że został on zaspokojony w całości, jednak pozwany nie odpowiedział na powyższy wniosek (pozew k. 2-7).

W odpowiedzi na pozew wniesionej w dniu 10 sierpnia 2015 r. (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. uznał powództwo w całości i wniósł o zasądzenie kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego w tym kosztu opłaty skarbowej od pełnomocnictwa (k. 126).

Na rozprawie w dniu 2 grudnia 2015 r. pozwany uznał powództwo co do punktu I pozwu oraz wniósł o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów zastępstwa procesowego wraz z opłatą od pełnomocnictwa (k. 168-169).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 20 kwietnia 2007 r. D. P. zawarł z (...) S.A. spółka akcyjna Oddział w Polsce z siedzibą w W. umowę obrotowego kredytu firmowego nr (...) na kwotę 80 000 zł (kopia umowy k. 23).

W dniu 20 kwietnia 2007 r. powód P. P. zawarł z (...) S.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce z siedzibą w W. umowę poręczenia za zobowiązania D. P., wynikające z powyższej umowy (kopia umowy k. 28).

Postanowieniem z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie I Co 3048/10 Sąd Rejonowy w Płocku nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...)z dnia 12 stycznia 2010 r. wystawionemu przez (...) S.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce z siedzibą w W. wobec dłużników solidarnych D. P. i P. P. (postanowienie w aktach sprawy I Co 3048/10 SR w Płocku).

W dniu 26 maja 2011 r. powód P. P. zawarł z (...) S.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce z siedzibą w W. porozumienie w którym zobowiązał się jako poręczyciel do zapłaty na rzecz pozwanego kwoty 1100 zł miesięcznie, począwszy od maja 2011 z tytułu wierzytelności, wynikającej z umowy z dnia 20 kwietnia 2007 r. zawartej przez pozwanego z D. P. (porozumienie k. 30-32).

W dniu 19 września 2011 r. (...) S.A. z siedzibą w W. została wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS, wstępując z mocy prawa we wszystkie prawa i obowiązki (...) S.A. związane z działalnością Oddziału (odpis postanowienia i odpis KRS w aktach Komornika Sądowego przy SR w P. k. 111 i k. 117-120). (...) S.A. został przejęty przez pozwanego (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. (odpis KRS k. 132-136).

W dniu 8 października 2014 r. wierzytelność została sprzedana (...) w W., reprezentowany przez (...) S.A., o czym powód został powiadomiony przez pozwanego pismem z dnia 2 stycznia 2015 r. Na dzień 6 października 2014 r. saldo sprzedanej wierzytelności wynosiło 26 182,87 zł (kopia pisma pozwanego k. 43).

Pismem z dnia 19 stycznia 2015 r. P. P. wniósł do (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. o przekazanie informacji czy przedmiotem umowy cesji wierzytelności było przeniesienie na nabywcę wierzytelności wobec D. P. czy również wobec P. P., a także na podstawie art. 816 § 1 k.p.c. o naniesienie na bankowym tytule egzekucyjnym adnotacji, że wierzytelność (...) Bank (...) S.A. wobec P. P. objęta tym tytułem została zaspokojona w całości oraz o jego zwrot do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w P. lub do akt Sądu Rejonowego w Płocku (pismo z dnia 19 stycznia 2015 r. k. 44). Pozwany do dnia 2 kwietnia 2015 r. nie odnotował wpływu powyższego pisma (pismo banku k. 138).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanych wyżej dowodów, a przede wszystkim złożonych do akt kopii dokumentów, a także dokumentów z dołączonych akt Sądu Rejonowego w Płocku i Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w P.. Żaden z powyższych dowodów nie był kwestionowany przez strony postępowania, a ich autentyczność nie budziła również wątpliwości Sądu, dlatego też Sąd mógł na ich podstawie ustalić stan faktyczny.

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 840 k.p.c. dłużnik może w drodze procesu żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub w części albo ograniczenia: jeżeli przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane. Takimi zdarzeniami mogą być np. spełnienie świadczenia, potrącenie, przedawnienie roszczenia, niemożność świadczenia wskutek okoliczności, za które dłużnik nie odpowiada (por. np. uchwała SN z dnia 14

października 1993 r., III CZP 141/93, OSN 1994, nr 5; uchwała SN z dnia 30 lipca 1974 r., III CZP 44/74, OSN 1975, nr 5).

Istotą powództwa opozycyjnego jest wykazanie, że sam tytuł wykonawczy nie odpowiada istotnemu i rzeczywistemu stanowi rzeczy. Powództwo o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności nie może prowadzić do ponownego merytorycznego rozpoznania sprawy zakończonej prawomocnym lub natychmiast wykonalnym orzeczeniem sądowym. Ma ono na celu pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego z powodu zdarzeń, które miały miejsce po wydaniu wyroku, a nie podważenie treści orzeczenia sądowego. Roszczenie przeciwegzekucyjne nie może być oparte na zdarzeniach poprzedzających wydanie tytułu egzekucyjnego.

W toku niniejszego procesu zdarzeniem prawnym w rozumieniu art. 840 § 1 pkt. 2 k.p.c., które zadecydowało o treści rozstrzygnięcia stał się przelew wierzytelności po powstaniu tytułu egzekucyjnego.

Art. 509 § 1 k.c. stanowi, że wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania.

Pozwany sprzedał wierzytelność w dniu 8 października 2014 r. spółce (...) w W., reprezentowany przez (...) S.A., o czym powiadomił powoda pismem z dnia 2 stycznia 2015 r. i od chwili sprzedaży nie prowadził żadnych czynności egzekucyjnych przeciwko powodowi. Od dnia zawiadomienia o zmianie wierzyciela powód winien regulować wszelkie należności na rzecz nowego wierzyciela, pomimo to powód w dalszym ciągu, dobrowolnie wpłacał na rzecz pozwanego kwotę 1200 zł miesięcznie, również po otrzymaniu odpowiedzi na pozew w niniejszej sprawie.

W okolicznościach niniejszej sprawy stwierdzić należy, że wierzytelność pozwanego (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. wobec powoda P. P. nie istnieje, czemu pozwany nie zaprzecza i uznał w tym zakresie powództwo.

Należy jednak wskazać, że powództwo przeciwegzekucyjne ma na celu zablokowanie egzekucji prowadzonej bądź takiej do której wierzyciel zmierza. Pozwany po dokonaniu przelewu wierzytelności nie dokonywał żadnych czynności zmierzających do wyegzekwowania należności od powoda, zawiadomił powoda o zawartej umowie cesji wierzytelności, zatem nie dał powodu do wytoczenia niniejszego procesu, bowiem pozwany oświadczył, że nie będzie z niego korzystał, nie będąc już wierzycielem powoda.

W tym miejscu należy wskazać, że pozwany nie mógł dokonać żądanych przez powoda adnotacji na tytule wykonawczym, do czego zgodnie z przepisem art. 816 § 1 k.p.c. uprawniony jest komornik.

Z powyższych przyczyn Sąd uznał powództwo o pozbawienie wykonalności bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) z dnia 12 stycznia 2010 r. wystawionego przez (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W., któremu klauzulę wykonalności nadał Sąd Rejonowy w Płocku, I Wydział Cywilny, sygn. akt I Co 3048/10 za zasadne, orzekając jak w pkt I wyroku.

Jednocześnie Sąd uznał, że pozwany nie dał powodu do wytoczenia sprawy, a ponadto pozwany uznał przy pierwszej czynności procesowej żądanie pozwu, dlatego zgodnie z art. 101 k.p.c. Sąd zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 3617 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego na podstawie § 6 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (pkt. II wyroku).