

Sygn. akt II C 316/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 października 2018 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie – II Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Sylwia Urbańska

Protokolant: Weronika Menkus

po rozpoznaniu w dniu 31 października 2018 roku w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa **M. S.**

przeciwko **Skarbowi Państwa – Ministrowi Kultury i Dziedzictwa Narodowego**

o zapłatę kwoty 1.381.229,00 zł

I. zasądza od Skarbu Państwa – Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego na rzecz M. S. kwotę 1.312.325,00 zł z odsetkami:

- od kwoty 83.945,00 zł (osiemdziesiąt trzy tysiące dziewięćset czterdzieści pięć złotych) z ustawowymi odsetkami od 01 stycznia 2008 r. do 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 61.691,00 zł (sześćdziesiąt jeden tysięcy sześćset dziewięćdziesiąt jeden złotych) z ustawowymi odsetkami od 01 stycznia 2009 r. do 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 97.403,00 zł (dziewięćdziesiąt siedem tysięcy czterysta trzy złote) z ustawowymi odsetkami od 01 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 121.611,00 zł (sto dwadzieścia jeden tysięcy sześćset jedenaście złotych) z ustawowymi odsetkami od 01 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 138.272,00 zł (sto trzydzieści osiem tysięcy dwieście siedemdziesiąt dwa złote) z ustawowymi odsetkami od 01 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 181.255,00 zł (sto osiemdziesiąt jeden tysięcy dwieście dwadzieścia pięć złotych) z ustawowymi odsetkami od 01 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 212.304,00 zł (dwieście dwanaście tysięcy trzysta cztery złote) z ustawowymi odsetkami od 01 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 263.550,00 zł (dwieście sześćdziesiąt trzy tysiące pięćset pięćdziesiąt złotych) z ustawowymi odsetkami od 01 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 152.294,00 zł (sto pięćdziesiąt dwa tysiące dwieście dziewięćdziesiąt cztery złote) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

II. oddała powództwo w pozostałym zakresie;

III. zasądza od Skarbu Państwa – Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego na rzecz M. S. kwotę 20.817,00 zł (dwadzieścia tysięcy osiemset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 10.800,00 zł (dziesięć tysięcy osiemset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego

UZASADNIENIE

M. S. wniosła do tut. Sądu pozew przeciwko Skarbowi Państwa – Ministrowi Kultury i Dziedzictwa Narodowego domagając się zapłaty kwoty 1.381.229 zł wraz z odsetkami:

- od kwoty 68.904 zł ustawowymi od 1 stycznia 2007 do dnia 31.12.2015 i od dnia 01.01.2016r.do dnia zapłaty w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie;
- od kwoty 83.945 zł ustawowymi od 1 stycznia 2008 do dnia 31.12.2015 i od dnia 01.01.2016r.do dnia zapłaty w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie;
- od kwoty 61.691 zł ustawowymi od 1 stycznia 2009 do dnia 31.12.2015 i od dnia 01.01.2016r.do dnia zapłaty w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie;
- od kwoty 97.403 zł ustawowymi od 1 stycznia 2010 do dnia 31.12.2015 i od dnia 01.01.2016r.do dnia zapłaty w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie;
- od kwoty 121.611 zł ustawowymi od 1 stycznia 2011 do dnia 31.12.2015 i od dnia 01.01.2016r.do dnia zapłaty w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie;
- od kwoty 138.272 zł ustawowymi od 1 stycznia 2012 do dnia 31.12.2015 i od dnia 01.01.2016r.do dnia zapłaty w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie;
- od kwoty 181.255 zł ustawowymi od 1 stycznia 2013 do dnia 31.12.2015 i od dnia 01.01.2016r.do dnia zapłaty w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie;
- od kwoty 212.304 zł ustawowymi od 1 stycznia 2014 do dnia 31.12.2015 i od dnia 01.01.2016r.do dnia zapłaty w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie;
- od kwoty 263.550 zł ustawowymi od 1 stycznia 2015 do dnia 31.12,2015 i od dnia 01.01.2016r.do dnia zapłaty w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie;

-od kwoty 152.294 zł ustawowymi od 1 stycznia 2016 do dnia 31.12.2015 i od dnia 01.01.2016r.do dnia zapłaty w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie

- tytułem zapłaty brakujących kwot dotacji przysługujących powódce na podstawie art. 90 ust. 4c ustawy o systemie oświaty oraz zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pełnomocnik powódki podniósł, że M. S. jest organem prowadzącym Szkołę (...) w K.. Uprawnienia szkoły publicznej Szkole (...) w K. zostały nadane przez Ministra Kultury. Jako organowi prowadzącemu Szkołę (...)o uprawnieniach szkoły publicznej przysługują dotacje wypłacane za pośrednictwem podległej Ministrowi Kultury

i Dziedzictwa Narodowego jednostki Centrum Edukacji Artystycznej. Powódka terminowo dokonała zgłoszenia ministrowi planowanej w poszczególnych latach liczby uczniów składając każdorazowo do 30 września roku poprzedzającego stosowny wniosek o udzielenie dotacji. Jednak faktycznie powódka od stycznia 2006 r. do grudnia 2015 r. otrzymała jedynie część przysługującej jej dotacji za pośrednictwem podległej Ministrowi Kultury i Dziedzictwa Narodowego jednostki Centrum Edukacji Artystycznej. Działo się tak z uwagi na fakt systematycznego naruszania ustawy o systemie oświaty przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego polegającego na wypłacie dotacji w zaniżonych kwotach w stosunku do kwot przysługujących powódce z mocy ustawy. Powódka w pozwie przedstawiła szczegółowe wyliczenia dochodzonego roszczenia przy uwzględnieniu liczby uczniów uczęszczających do placówki w poszczególnych latach (k. 2-15).

Pozwany Skarb Państwa – Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, wniósł o oddalenie powództwa, kwestionując roszczenie zarówno co do zasady, jak i co do wysokości, podnosząc m.in., że zarówno liczba absolwentów szkoły w objętych pozwem latach 2006-2015, daty ukończenia przez nich szkoły, liczba osób rozpoczynających naukę w szkole w tych latach kalendarzowych, frekwencja uczniów w zajęciach, winny zostać przez powoda należycie oznaczone i wykazane dowodami z dokumentów. W ocenie pozwanego, stan prawny obowiązujący w okresie objętym powództwem nie dawał podstaw do przyznania dotacji na absolwenta w okresie od miesiąca następującego po miesiącu, w którym ukończył szkołę, do końca roku szkolnego, w którym absolwent ukończył szkołę. Nawet gdyby przyjąć, że powódka jest uprawniona do domagania się dotacji przysługującej na absolwentów kończących szkołę w okresie objętym pozwem, to kwota dotacji przysługuje wyłącznie do momentu zakończenia roku szkolnego, w którym absolwenci ci ukończyli szkołę, a zatem powódka nie jest uprawniona do żądania dotacji przysługującej w stosunku do absolwentów za okres od momentu zakończenia roku szkolnego do zakończenia roku kalendarzowego. Zdaniem pozwanego, powódka w żaden sposób nie wykazała, że przyznana jej w rzekomo zaniżonej wysokości kwota dotacji została przez nią wykorzystana w pełnym zakresie, a tym bardziej, że bieżące wydatki szkoły przekraczały kwotę przyznanych dotacji. Dochodzone przez powódkę dotacje mają charakter podmiotowy i mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących. Pozwany podniósł również zarzut przedawnienia roszczenia powódki. W jego ocenie, roszczenie powódki ma charakter okresowy (okresowy) i nie można z góry określić jego wartości w ramach danego roku szkolnego. Dotacje mogą być wypłacane tylko za dany okres (roku szkolnego) a zatem przepis ustawy wymagał dla ich powstania złożenia wniosków i spełnienia warunków ustawy, jednak w ramach danego roku szkolnego. Nie ma uzasadnionych podstaw do wniosku o jednym, podzielnym świadczeniu pieniężnym, bowiem „czynnik czasu” wpływa na wartość poszczególnych świadczeń a także ich zasadność. Każde miesięczne świadczenie było bowiem uzależnione od warunków właściwych dla tego świadczenia. Nawet przy przyjęciu poglądu powódki, iż jej roszczenia w niniejszej sprawie przedawniają się w okresie lat 10 należy zauważyć, że roszczenie to uległo przedawnieniu w zakresie dotyczącym dotacji za 2006 r. i częściowo za 2007 r. (k. 476-482).

Postanowieniem z 9 maja 2018 r. Sąd odmówił odrzucenia pozwu (k. 1459).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

M. S. prowadzi (...) Szkołę (...) (...) w K. wpisaną do ewidencji niepublicznych szkół i placówek artystycznych (okoliczność bezsporna, zaświadczenie nr (...) – k. 66, decyzje o nadaniu uprawnienia szkoły publicznej – k. 64-65, aneksy do zaświadczenia nr (...) – k. 68, 69).

Do szkoły prowadzonej przez powódkę uczęszczała następująca liczba uczniów:

- w 2006 r.: w styczniu – 49, w lutym – 48, od marca do sierpnia – 47, od września do grudnia – 52;
- w 2007 r.: od stycznia do kwietnia – 53, od maja do sierpnia – 52, we wrześniu 49, w październiku – 47, w listopadzie i grudniu – 45;
- w 2008 r.: w styczniu – 45, w lutym – 44, od marca do sierpnia – 45, we wrześniu – 54, w październiku – 53, w listopadzie i grudniu – 52;

- w 2009 r.: w styczniu i lutym – 51, od marca do sierpnia – 50, we wrześniu – 58, od października do grudnia – 57;
- w 2010 r.: w styczniu – 57, w lutym i marcu – 56, od kwietnia do sierpnia – 54, we wrześniu i październiku – 63, w listopadzie i grudniu – 62;
- w 2011 r.: w styczniu – 62, w lutym – 58, od marca do sierpnia – 56, we wrześniu – 64, od października do grudnia – 58;
- w 2012 r.: od stycznia do marca – 57, w kwietniu – 56, w maju – 55, w czerwcu – 54, w lipcu i sierpniu – 52, we wrześniu – 72, od października do grudnia – 69;
- w 2013 r.: w styczniu i lutym – 69, od marca do czerwca – 67, w lipcu i sierpniu – 62, we wrześniu i październiku – 88, w listopadzie i grudniu – 87;
- w 2014 r.: w styczniu – 87, w lutym – 84, w marcu i kwietniu – 83, od maja do sierpnia – 85, we wrześniu – 99, w październiku – 97, w listopadzie i grudniu – 95;
- w 2015 r.: w styczniu i lutym – 95, od marca do czerwca – 92, w lipcu i sierpniu – 88, we wrześniu – 86, w październiku – 82, w listopadzie – 81, w grudniu – 79.

(kontrola ewidencji uczniów – k. 1419-1424, księga uczniów – k. 520-588, księgi arkuszy ocen – k. 590-660, dzienniki lekcyjne – k. 662-1200)

Centrum Edukacji Artystycznej wypłaciło powódce tytułem dotacji następujące kwoty:

- 1) 7.800 zł za styczeń 2006 r.,
- 2) 7.644 zł za luty 2006 r.,
- 3) 7.488 zł za marzec 2006 r.,
- 4) 7.332 zł za kwiecień 2006 r.,
- 5) 7.332 zł za maj 2006 r.,
- 6) 7.332 zł za czerwiec 2006 r.,
- 7) 14.664 zł za okres lipiec-sierpień 2006 r.,
- 8) 8.112 zł za wrzesień 2006 r.,
- 9) 8.112 zł za październik 2006 r.,
- 10) 8.112 zł za listopad 2006 r.,
- 11) 11.778 zł za grudzień 2006 r.,
- 12) 8.112 zł za styczeń 2007 r.,
- 13) 8.268 zł za luty 2007 r.,
- 14) 8.268 zł za marzec 2007 r.,
- 15) 8.112 zł za kwiecień 2007 r.,
- 16) 8.112 zł za maj 2007 r.,

- 17) 8.112 zł za czerwiec 2007 r.,
- 18) 13.416 zł za okres lipiec-sierpień 2007 r.,
- 19) 7.644 zł za wrzesień 2007 r.,
- 20) 7.176 zł za październik 2007 r.,
- 21) 7.332 zł za listopad 2007 r.,
- 22) 9.109 zł za grudzień 2007 r.,
- 23) 7.020 zł za styczeń 2008 r.,
- 24) 6.864 zł za luty 2008 r.,
- 25) 13.050 zł za marzec 2008 r.,
- 26) 9.045 zł za kwiecień 2008 r.,
- 27) 9.045 zł za maj 2008 r.,
- 28) 9.045 zł za czerwiec 2008 r.,
- 29) 8.241 zł za lipiec 2008 r.,
- 30) 8.241 zł za sierpień 2008 r.,
- 31) 10.854 zł za wrzesień 2008 r.,
- 32) 10.653 zł za październik 2008 r.,
- 33) 10.452 zł za listopad 2008 r.,
- 34) 20.039 zł za grudzień 2008 r.,
- 35) 10.251 zł za styczeń 2009 r.,
- 36) 10.251 zł za luty 2009 r.,
- 37) 10.251 zł za marzec 2009 r.,
- 38) 9.750 zł za kwiecień 2009 r.,
- 39) 8.832 zł za maj 2009 r.,
- 40) 9.750 zł za czerwiec 2009 r.,
- 41) 9.360 zł za lipiec 2009 r.,
- 42) 9.360 zł za sierpień 2009 r.,
- 43) 11.310 zł za wrzesień 2009 r.,
- 44) 11.115 zł za październik 2009 r.,
- 45) 11.115 zł za listopad 2009 r., ,

- 46) 15.760 zł za grudzień 2009 r.,
- 47) 11.115 zł za styczeń 2010 r.,
- 48) 10.920 zł za luty 2010 r.,
- 49) 10.725 zł za marzec 2010 r.,
- 50) 10.530 zł za kwiecień 2010 r.,
- 51) 10.530 zł za maj 2010 r.,
- 52) 10.530 zł za czerwiec 2010 r.,
- 53) 8.775 zł za lipiec 2010 r.,
- 54) 8.775 zł za sierpień 2010 r.,
- 55) 12.285 zł za wrzesień 2010 r.,
- 56) 12.285 zł za październik 2010 r.,
- 57) 12.090 zł za listopad 2010 r.,
- 58) 17.625 zł za grudzień 2010 r.,
- 59) 12.090 zł za styczeń 2011 r.,
- 60) 11.310 zł za luty 2011 r.,
- 61) 11.310 zł za marzec 2011 r.,
- 62) 10.530 zł za kwiecień 2011 r.,
- 63) 10.920 zł za maj 2011 r.,
- 64) 10.920 zł za czerwiec 2011 r.,
- 65) 9.555 zł za lipiec 2011 r.,
- 66) 9.555 zł za sierpień 2011 r.,
- 67) 12.675 zł za wrzesień 2011 r.,
- 68) 11.115 zł za październik 2011 r.,
- 69) 11.310 zł za listopad 2011 r.,
- 70) 11.310 zł za grudzień 2011 r.,
- 71) 11.310 zł za styczeń 2012 r.,
- 72) 11.115 zł za luty 2012 r.,
- 73) 11.115 zł za marzec 2012 r.,
- 74) 13.200 zł za kwiecień 2012 r.,

- 75) 11.480 zł za maj 2012 r.,
- 76) 10.865 zł za czerwiec 2012 r.,
- 77) 10.660 zł za lipiec 2012 r.,
- 78) 10.660 zł za sierpień 2012 r.,
- 79) 14.760 zł za wrzesień 2012 r.,
- 80) 14.760 zł za październik 2012 r.,
- 81) 13.530 zł za listopad 2012 r.,
- 82) 14.145 zł za grudzień 2012 r.,
- 83) 14.145 zł za styczeń 2013 r.,
- 84) 14.145 zł za luty 2013 r.
- 85) 13.735 zł za marzec 2013 r.,
- 86) 13.735 zł za kwiecień 2013 r.,
- 87) 13.735 zł za maj 2013 r.,
- 88) 13.735 zł za czerwiec 2013 r.,
- 89) 13.325 zł za lipiec 2013 r.,
- 90) 12.095 zł za sierpień 2013 r.,
- 91) 18.860 zł za wrzesień 2013 r.,
- 92) 18.450 zł za październik 2013 r.,
- 93) 17.835 zł za listopad 2013 r.,
- 94) 16.400 zł za grudzień 2013 r.,
- 95) 18.873 zł tytułem rozliczenia rocznego za 2013 r.,
- 96) 19.662 zł za styczeń 2014 r.,
- 97) 18.984 zł za luty 2014 r.,
- 98) 18.984 zł za marzec 2014 r.,
- 99) 18.532 zł za kwiecień 2014 r.,
- 100) 18.758 zł za maj 2014 r.,
- 101) 18.984 zł za czerwiec 2014 r.,
- 102) 18.532 zł za lipiec 2014 r.,
- 103) 18.532 zł za sierpień 2014 r.,

- 104) 22.600 zł za wrzesień 2014 r.,
- 105) 21.018 zł za październik 2014 r.,
- 106) 22.148 zł za listopad 2014 r.,
- 107) 20.566 zł za grudzień 2014 r.,
- 108) 21.470 zł za styczeń 2015 r.,
- 109) 20.792 zł za luty 2015 r.,
- 110) 20.114 zł za marzec 2015 r.,
- 111) 20.792 zł za kwiecień 2015 r.,
- 112) 29.348 zł za maj 2015 r.,
- 113) 28.710 zł za czerwiec 2015 r.,
- 114) 27.115 zł za lipiec 2015 r.,
- 115) 28.072 zł za sierpień 2015 r.,
- 116) 31.668 zł za wrzesień 2015 r.,
- 117) 29.406 zł za październik 2015 r.
- 118) 38.992 zł za listopad 2015 r.
- 119) 39.606 zł za grudzień 2015 r.

(wyciągi bankowe – k. 91-101, 103-113, 115-126, 128-142, 144-151, 153-154, 156-157, 159-160, 162-163, 165-166, rozliczenie dotacji – k. 170-293, kontrola ewidencji uczniów – k. 1419-1424)

Stawka dotacji na jednego ucznia dla państwowej szkoły (...) wynosiła: 299 zł w 2007 r., 329 zł w 2008 r., 353 zł w 2009 r., 372 zł w 2010 r., 392 zł w 2011 r., 445 zł w 2012 r., 468 zł w 2013 r. i 477 zł w 2014 r. Koszt ucznia utrzymania ucznia w takiej szkole w 2015 r. został określony na 941 zł. (pismo Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego – k. 70-72).

W wyniku przeprowadzonej kontroli NIK w zakresie dotacji dla niepublicznych szkół artystycznych oraz nadzoru nad tymi szkołami, organ kontrolny wykazał, że pozwany udzielał dotacji podmiotowej dla niepublicznych szkół artystycznych z naruszeniem obowiązujących przepisów prawa, tj. art. 90 ust. 4b i 4c ustawy o systemie oświaty (wyciąg z raportu LLU-4101-003/2014, nr ewid. 190/2014/P/14/089/LLU – k. 73-76).

Powódka zwracała się do pozwanego z wnioskiem o udzielenie dotacji we wrześniu, w latach 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014. Przedstawiała także rozliczenia przyznanych dotacji. (wnioski – k. 294-303, rozliczenie dotacji – k. 170-293)

W dniu 20 maja 2016 r. kontroler Centrum Edukacji Artystycznej sporządził protokół kontroli przestrzegania przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły. Przedmiotem kontroli było spełnianie warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty przez niepubliczną szkołę artystyczną o uprawnieniach szkoły publicznej. Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie. (protokół – k. 1202-1215)

W dniu 29 marca 2017 r. powódka wezwała pozwanego do zapłaty na jej rzecz kwoty 1.381.229 zł z tytułu zapłaty brakujących kwot dotacji przysługujących na podstawie art. 90 ust. 4c ustawy o systemie oświaty oraz zapłaty odsetek ustawowych, których wartość na 27 marca 2017 r. to 609.961 zł (k. 81-87)

W dniu 8 maja 2017 r. kontrolerzy Centrum Edukacji Artystycznej sporządzili protokół kontroli z kontroli przeprowadzonej w Szkole (...) w K. prowadzonej przez M. S.. Przedmiotem kontroli było sprawdzenie zgodności pobrania i wykorzystania udzielonej dotacji z zasadami określonym w art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty oraz zgodności danych zawartych we wniosku o udzielenie dotacji i danych wykazanych w składanych przez szkołę miesięcznych rozliczeniach ze stanem faktycznym w latach 2006-2015. Wynika z niego, że powódka wydała dotację w kwocie 1.052.653 zł. Dotacja została przyznana w kwocie 1.052.653 zł, a wszystkie wydatki są zgodne z katalogiem określonym w art. 90 ust. 3d ustawy p systemie oświaty. W analizie dokumentów przedłożonych do kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. Stwierdzono wykorzystanie dotacji zgodnie z przeznaczeniem. (protokół kontroli – k. 513-518)

W dniu 15 grudnia 2017 r. wizytator A. W. została upoważniona przez Centrum Edukacji Artystycznej do przeprowadzenia doraźnej kontroli w (...)Szkole (...) w K.. Tematem kontroli było sprawdzenie zgodności stanu uczniów w latach 2007-2017 według ewidencji (księga uczniów) z wnioskami o udzielenie dotacji i sprawozdaniami z rozliczenia otrzymanej dotacji. Wskazano, że informacje przekazywane do CEA w sprawie rozliczenia dotacji podmiotowej szkoły niepublicznej, zarówno ostatnia z grudnia 2017 r., jak i poprzednie, podają rzeczywistą liczbę uczniów. (upoważnienie nr (...)) – k. 1417, 1418, kontrola ewidencji uczniów – k. 1419-1424)

W związku z zaniżaniem kwot dotacji w latach 2006-2015 szkoła nie mogła zmodernizować instrumentarium, rozszerzyć kierunków kształcenia o nowe klasy instrumentalne, rozwinąć bazy i wyposażenia sal lekcyjnych, wyposażyć sali koncertowej, zakupić wyposażenia, zmodernizować infrastruktury technicznej, opłacić wsparcia informatycznego, opłacić dostępu do pomocy naukowych i dydaktycznych, zapewnić odtworzenia zużytego wyposażenia, zainwestować w rozwój kompetencji dydaktycznych i merytorycznych (k. 1392-1393).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dokumenty, których prawdziwość i wiarygodność nie była kwestionowana przez strony. Sąd nie znalazł podstaw do ich podważenia.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w przeważającej części.

Powódka żądała zasądzenia kwoty 1.381.229 zł z odsetkami ustawowymi od poszczególnych kwot częściowych. Kwoty te miały stanowić dotacje za lata 2006-2015.

Podstawę prawną żądania stanowiły przepisy art. 90 ust. 4a i 4c ustawy z 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1457 z późn. zm. – dalej: uoso), obowiązujące w okresie objętym żądaniem, tj. w latach 2006-2015. Zgodnie z art. 90 ust. 4a, niepubliczne szkoły artystyczne o uprawnieniach szkół publicznych otrzymują dotacje z budżetu państwa.

Oдноśnie do żądań dotyczących lat 2006-2012 zastosowanie ma art. 90 ust. 4c w brzmieniu obowiązującym w latach 2005-2012, tj. dotacje dla niepublicznych szkół artystycznych o uprawnieniach szkół publicznych, niewymienionych w ust. 4b, przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 50% wydatków bieżących ustalonych dla szkół tego samego typu prowadzonych przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego w przeliczeniu na jednego ucznia, pod warunkiem że osoba prowadząca niepubliczną szkołę poda ministrowi właściwemu do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego planowaną liczbę uczniów, nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji.

W związku z nowelizacją dokonaną ustawą z 27 lipca 2012 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2012 r., poz. 979), przepisowi art. 90 ust.

4c nadano następujące brzmienie: dotacje dla niepublicznych szkół artystycznych o uprawnieniach szkół publicznych niewymienionych w ust. 4b przysługują na każdego ucznia uczestniczącego w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu, w wysokości nie niższej niż 50% wydatków bieżących ustalonych dla szkół tego samego typu prowadzonych przez ministra właściwego do spraw kultury i dziedzictwa narodowego w przeliczeniu na jednego ucznia, pod warunkiem że osoba prowadząca niepubliczną szkołę poda ministrowi właściwemu do spraw kultury i dziedzictwa narodowego planowaną liczbę uczniów, nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji. Treść przepisu w tym brzmieniu obowiązuje od 1 stycznia 2013 r., odnosi się więc do żądań dotyczących lat 2013-2015.

W pierwszej kolejności, jako najdalej idący, należało rozpoznać zarzut przedawnienia.

Nie można podzielić stanowiska pozwanego, że roszczenie powódki miało charakter okresowy.

W orzecznictwie utrwalone jest stanowisko, że dotacje dla niepublicznych szkół artystycznych o uprawnieniach szkół publicznych nie mają charakteru świadczeń okresowych w rozumieniu art. 118 kc. (por. przykładowo wyrok Sądu Najwyższego z 22 maja 2014 r., sygn. IV CSK 531/13, OSNC 2015/4/49).

Wysokość dotacji podlega ustaleniu na dany rok kalendarzowy, na podstawie wniosku złożonego do 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji. Dotacje dla niepublicznych szkół artystycznych z uprawnieniami szkół publicznych są świadczeniami jednorazowymi, ponieważ ich wysokość jest określona bez odwoływania się do elementu czasu. Bez znaczenia jest przy tym fakt, że zgodnie z art. 90 ust. 4e uoso, dotacje są przekazywane na rachunek bankowy szkoły lub zespołu szkół w 12 częściach w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca, z tym że część za grudzień jest przekazywana w terminie do dnia 15 grudnia roku budżetowego.

W związku z tym, że pozew w niniejszej sprawie został złożony 12 kwietnia 2017 r., Sąd przyjął 10 letni termin przedawnienia, a zatem przedawnieniu uległo wyłącznie roszczenie dotyczące 2006 r. Odnośnie do części roszczeń z 2007 r. i wobec uznania, że świadczenie powódki nie jest roszczeniem okresowym, Sąd uznał, że należność za cały 2007 r. jest stronie powodowej należna.

Podsumowując, Sąd uznał zarzut przedawnienia roszczenia za zasadny jedynie co do 2006 r. i w tym też zakresie powództwo zostało oddalone, tj. co do kwoty 68.904 zł oraz odnoszącego się do tej kwoty żądania odsetkowego.

W pozostałym zakresie żądania powódki należało uznać za zasadne.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że powódka jest osobą prowadzącą niepubliczną szkołę artystyczną o uprawnieniach szkoły publicznej od 1996 r. Pozwany udzielił powódce dotacji za lata 2007-2015 a więc uznawał, że powódka spełnia kryteria formalne do udzielenia jej dotacji, o których mowa w art. 90 ust. 4a uoso.

Za chybiony należy uznać zarzut pozwanego dotyczący niezłożenia przez powódkę w terminie wniosków o udzielenie dotacji. Powódka w latach 2006-2014 składała w terminie wnioski o udzielenie dotacji. Wynika to chociażby z dokumentów złożonych przez powódkę do akt (k. 1451-1456), na których znajdują się prezentaty z datami wpływu wniosków o udzielenie dotacji do Centrum Edukacji Artystycznej. Po drugie wskazać należy, że gdyby wnioski powódki zostały złożone po terminie, nie otrzymałaby ona żadnych dotacji. Dołączone przez powódkę wydruki rachunków bankowych potwierdzają otrzymywanie przez nią dotacji. Ponadto kontrole przeprowadzone w szkole powódki w 2017 r. potwierdziły zasadność naliczania dotacji, liczbę uczniów podlegających dotowaniu oraz prawidłowe rozliczenie się powódki z dotacji w okresie objętym powództwem. Zdaniem Sądu pozwany, który w latach objętych żądaniem pozwu, wypłacał powódce dotacje, nie kwestionując podstaw do ich wyliczenia, nie może aktualnie powoływać się na nieprawidłowe złożenie wniosku o przyznanie dotacji. Zarzut pozwanego dotyczący niewykazania liczby uczniów, na których przyznawana była dotacja wynika jedynie z przyjętej taktyki procesowej, jednak nie może skutkować oddaleniem powództwa w sytuacji gdy wymogiem przyznania dotacji było zgłoszenie przez powódkę odpowiedniej liczby uczniów, a pozwany dysponował instrumentami kontrolnymi, z których korzystał i przeprowadzone kontrole potwierdziły prawidłowość zgłoszenia w zakresie liczby uczniów.

Prawidłowość określenia przez powódkę liczby uczniów, których wnioski miałyby dotyczyć i co do których mogłoby występować naliczenie wysokości dotacji również została wykazana przez powódkę. Powódka przedstawiła na tę okoliczność wiele dokumentów, w tym dzienniki czy księgę uczniów. Potwierdzeniem prawidłowości powyższych danych są również wnioski z protokołu kontroli CEA przeprowadzonej u powódki. Wskazano tam jednoznacznie, że informacje dotyczące liczby uczniów były prawidłowe i odzwierciedlały rzeczywistą liczbę uczniów, którym dotacja przysługiwała.

Pozwany wskazywał także na nieprawidłowości dotyczące określenia liczby absolwentów, którym dotacja miałaby przysługiwać. Podniósł, że dotacja przysługuje tylko do momentu ukończenia nauki. Powódka dokumentami dołączonymi do akt wykazała prawidłowość w tym zakresie, a pozwany tych dokumentów nie zakwestionował, nie przedstawił też – poza prostym zaprzeczeniem – ani argumentacji ani dowodów, które mogłyby prowadzić odmiennej oceny.

Zdaniem Sądu wypłaty dokonane przez pozwanego w latach 2007-2015 nie były całościowe.

W 2007 r. pozwany wypłacił powódce łącznie 93.661 zł. Powódka zgłosiła w tym okresie 594 uczniów. Stawka dotacji na jednego ucznia wynosiła 299 zł. Łączna kwota należnych powódce dotacji powinna wynieść 177.606 zł (594 x 299 zł). Różnica pomiędzy należną a wypłaconą powódce dotacją wynosi 83.945 zł (177.606 zł – 93.661 zł).

W 2008 r. pozwany wypłacił powódce łącznie 122.549 zł. Powódka zgłosiła w tym okresie 560 uczniów. Stawka dotacji na jednego ucznia wynosiła 329 zł. Łączna kwota należnych powódce dotacji powinna wynieść 184.240 zł (560 x 329 zł). Różnica pomiędzy należną a wypłaconą powódce dotacją wynosi 61.691 zł (184.240 zł – 122.549 zł).

W 2009 r. pozwany wypłacił powódce łącznie 127.105 zł. Powódka zgłosiła w tym okresie 636 uczniów. Stawka dotacji na jednego ucznia wynosiła 353 zł. Łączna kwota należnych powódce dotacji powinna wynieść 224.508 zł (636 x 353 zł). Różnica pomiędzy należną a wypłaconą powódce dotacją wynosi 97.403 zł (224.508 zł – 127.105 zł).

W 2010 r. pozwany wypłacił powódce łącznie 136.185 zł. Powódka zgłosiła w tym okresie 693 uczniów. Stawka dotacji na jednego ucznia wynosiła 372 zł. Łączna kwota należnych powódce dotacji powinna wynieść 257.796 zł (693 x 372 zł). Różnica pomiędzy należną a wypłaconą powódce dotacją wynosi 121.611 zł (257.796 zł – 136.185 zł).

W 2011 r. pozwany wypłacił powódce łącznie 132.600 zł. Powódka zgłosiła w tym okresie 691 uczniów. Stawka dotacji na jednego ucznia wyniosła 392 zł. Łączna kwota należnych powódce dotacji powinna wynieść 270.872 zł (691 x 392 zł). Różnica pomiędzy należną a wypłaconą powódce dotacją wynosi 138.272 zł (270.872 zł – 132.600 zł).

W 2012 r. pozwany wypłacił powódce 147.600 zł. Powódka zgłosiła w tym okresie 739 uczniów. Stawka dotacji na jednego ucznia wynosiła 445 zł. Łączna kwota należnych powódce dotacji powinna wynieść 328.855 zł (739 x 445 zł). Różnica pomiędzy należną a wypłaconą powódce dotacją wynosi 181.255 zł (328.855 zł – 147.600 zł).

W 2013 r. pozwany wypłacił powódce 199.068 zł. Powódka zgłosiła w tym okresie 879 uczniów. Stawka dotacji na jednego ucznia wynosiła 468 zł. Łączna kwota należnych powódce dotacji powinna wynieść 411.972 zł (879 x 468 zł). Różnica pomiędzy należną a wypłaconą powódce dotacją wynosi 212.304 zł (411.972 zł – 199.068 zł).

W 2014 r. pozwany wypłacił powódce 237.300 zł. Powódka zgłosiła w tym okresie 1050 uczniów. Stawka dotacji na jednego ucznia wynosiła 477 zł. Łączna kwota należnych powódce dotacji powinna wynieść 500.850 zł (1050 x 477 zł). Różnica pomiędzy należną a wypłaconą powódce dotacją wynosi 263.550 zł (500.850 zł – 237.300 zł).

W 2015 r. pozwany wypłacił powódce 336.085 zł. Powódka zgłosiła w tym okresie 1038 uczniów. Stawka dotacji na jednego ucznia wynosiła 470,50 zł (941 zł/2). Łączna kwota należnych powódce dotacji powinna wynieść 488.379 zł (1038 x 470,50 zł). Różnica pomiędzy należną a wypłaconą powódce dotacją wynosi 152.294 zł (488.379 zł – 336.085 zł).

Powódka w pozwie żądała zasądzenia odsetek od poszczególnych kwot od 1 stycznia roku następnego po roku obejmującym przyznanie dotacji. Wobec tego, że zgodnie z art. 90 ust. 4e uoso, dotacje są przekazywane na rachunek bankowy szkoły lub zespołu szkół w 12 częściach w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca, z tym że część za grudzień jest przekazywana w terminie do dnia 15 grudnia, uznać należy, że żądanie zasądzenia odsetek ustawowych od 1 stycznia roku następnego określa datę późniejszą niż data wymagalności (art. 455 kc) i w tych granicach Sąd był związany żądaniem.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd uwzględnił powództwo w części, i zasądził na rzecz powódki kwotę 1.312.325 zł łącznie z żądaniem odsetkowym w tym zakresie. Sąd dokonał modyfikacji jedynie w zakresie odsetek od kwoty 152.294 zł (ostatniej z kwot cząstkowych zgłoszonych w pozwie) i zasądził ustawowe odsetki za opóźnienie od 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty, ponieważ żądanie sformułowane przez powódkę, prawdopodobnie na skutek omyłki było niemożliwe do uwzględnienia (żądanie odsetek do daty wstecznej).

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 kpc. Żądanie powódki zostało oddalone w zakresie około 5%. Oddalenie dotyczyło zatem nieznaczącej części powództwa, wobec czego zasadne było obciążenie pozwanego całością kosztów procesu. Na zasądzone koszty składały się uiszczona przez powódkę opłata od pozwu w kwocie 10.000 zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł oraz koszt zastępstwa procesowego w kwocie 10.800 zł, ustalony zgodnie z § 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015 r., poz. 1800 ze zm.), obowiązującego w dacie wytoczenia niniejszego powództwa.

Z tych względów, na podstawie powołanych przepisów, Sąd orzekł jak w wyroku.