

Sygn. akt: II C 624/20

POSTANOWIENIE

dnia 4 maja 2020 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie – II Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Małgorzata Mączkowska

po rozpoznaniu w dniu 4 maja 2020 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa K. K. i E. K.

przeciwko (...) Bank spółce akcyjnej z siedzibą w W.

o zapłatę i ustalenie

w przedmiocie wniosku powodów o udzielenie zabezpieczenia

postanawia:

oddalić wniosek o udzielenie zabezpieczenia.

sędzia Małgorzata Mączkowska

UZASADNIENIE

do postanowienia z dnia 4 maja 2020 r.

Powodowie K. K. i E. K. pozwem z dnia 6 marca 2020 r. wystąpili przeciwko pozwanemu (...) Bank spółce akcyjnej z siedzibą w W. o zapłatę solidarnie na ich rzecz kwot: 591.048,87 zł i 288.050 CHF – wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 19 lutego 2020 r. do dnia zapłaty, tytułem zwrotu korzyści majątkowej uzyskanej bez podstawy prawnej z uwagi na nieważność umowy kredytu hipotecznego indeksowanego do CHF z dnia 15 marca 2006 r. oraz o ustalenie nieistnienia stosunku prawnego wynikającego z powyższej umowy, ewentualnie o zapłatę kwoty 591.048,87 zł z odsetkami oraz ustalenie, że powodów nie wiążą poszczególne postanowienia umowne.

W uzasadnieniu pozwu powodowie wskazali, że w dniu 15 marca 2006 r. zawarli z poprzednikiem prawnym pozwanego umowę kredytu hipotecznego, której przedmiotem było udzielenie kredytu w wysokości 871.987,10 zł indeksowanego kursem CHF. Zdaniem powodów, umowa kredytu jest nieważna, gdyż niezgodna z prawem i zasadami współżycia społecznego, głównie z uwagi na sposób indeksacji w niej zastosowany i arbitralne ustalenie kursu waluty, na podstawie którego pozwany przeliczył kwotę udzielonego kredytu, a następnie przeliczał raty kapitałowo-odsetkowe. Pozwany powinien zatem zwrócić powodom wpłacone przez nich kwoty stanowiące nienależne świadczenie.

W pozwie powodowie zawarli także wniosek o udzielenie zabezpieczenia roszczenia poprzez zajęcie wierzytelności z rachunku bankowego pozwanego w kwocie 1.647.662,55 zł oraz unormowanie praw i obowiązków stron w ten sposób, że powodowie będą uprawnieni do powstrzymania się od płatności rat kapitałowo-odsetkowych od wydania postanowienia do dnia uprawomocnienia się wyroku, a pozwany nie będzie uprawniony do złożenia oświadczenia o wypowiedzeniu umowy kredytu.

Uzasadniając powyższy wniosek powodowie wskazali, że na dzień wniesienia pozwu uiścili na rzecz pozwanego kwotę 1.647.662,55 zł, co przewyższa kwotę udzielonego kredytu o 316.904,48 zł. Pozwany pozostaje zaś w bardzo trudnej sytuacji finansowej. (...) Bank SA odnotowuje straty, jest w trakcie realizacji zatwierdzonego przez KNF planu trwałej poprawy rentowności. Bank posiada znaczny portfel kredytów „frankowych”, ryzyko zwiększonych postępowań o zapłatę przeciwko niemu przez kredytobiorców, zanotował odpływ klientów detalicznych. Istnieje zatem realna obawa, że pozwany stanie się niewypłacalny.

Sąd zważył, co następuje:

Wniosek o zabezpieczenie nie jest zasadny. Zgodnie z art. 730 § 1 k.p.c., w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd lub sąd polubowny można żądać udzielenia zabezpieczenia, przy czym zgodnie z art. 730¹ § 1 k.p.c., udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, określony w art. 730¹ § 2 k.p.c., zgodnie z którym interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub znacznie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

Zdaniem Sądu, powodowie nie uprawdopodobnili dostatecznie przede wszystkim istnienia interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Interes prawny w zabezpieczeniu istnieje, jeżeli brak zabezpieczenia może uniemożliwić lub poważnie utrudnić wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób może uniemożliwić lub poważnie utrudnić osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

Z informacji podanych przez powodów, jak również ze złożonych przez nich kopii dokumentów, nie wynika, żeby stan majątkowy pozwanego banku był na tyle zły, że brak zabezpieczenia miałby uniemożliwić lub utrudnić wykonanie orzeczenia, które zapadnie w niniejszej sprawie. Sam fakt, że kondycja finansowa pozwanego banku uległa pogorszeniu w porównaniu do lat poprzednich, nie przesądza o tym, że bank nie dysponuje środkami na pokrycie ewentualnych zobowiązań wobec powodów oraz innych kredytobiorców. Powodowie nie uprawdopodobnili, żeby bank był zagrożony niewypłacalnością. Na dzień rozpoznawania wniosku o udzielenie zabezpieczenia brak jest jakiegokolwiek informacji dotyczącej wszczęcia wobec pozwanego postępowania prowadzącego do ogłoszenia jego upadłości. Nie zostało odnotowane, żeby pozwany miał jakieś zadłużenie. Dodatkowo, nawet jeśli dojdzie do uwzględnienia powództwa w całości lub w części, to wysokość kapitału zakładowego banku pozwala stwierdzić, że powodowie będą mogli egzekwować należności od pozwanego i nie w ocenie Sądu nie wskazuje na to, żeby miało być to utrudnione. Wskazać należy, że kapitał zakładowy pozwanego na chwilę obecną wynosi (...) zł (odpis aktualny KRS pozwanego).

(...)

sędzia Małgorzata Mączkowska