

Sygn. akt II C 848/23

POSTANOWIENIE

Dnia 27 października 2023 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie II Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Marcin Polakowski

Sędziowie: Sylwia Urbańska

(del.) Anna Bonkowska-Kubek (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 27 października 2023 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

w postępowaniu grupowym

sprawy z powództwa H. G. M. jako reprezentanta działającego na rzecz: C. B., J. C., S. M., C. K., M. L., R. M., J. G., Z. K., K. Ł., J. K., E. U., A. C. (1), K. Z., B. O., A. A. i A. C. (2)

przeciwko Skarbowi Państwa – Prokuratorowi Rejonowemu dla Warszawy – Woli w Warszawie, Prokuratorowi Okręgowemu w Warszawie i Prokuratorowi Generalnemu

o zapłatę

postanawia:

dokonać publicznego ogłoszenia o wszczęciu postępowania grupowego w Biuletynie Informacji Publicznej Sądu Okręgowego w Warszawie oraz na stronie internetowej kancelarii pełnomocnika reprezentanta grupy pod adresem (...) o następującej treści:

„Sąd Okręgowy w Warszawie II Wydział Cywilny zawiadamia, że przed tutejszym Sądem, w sprawie pod sygn. akt II C 848/23, zostało wszczęte postępowanie grupowe na podstawie ustawy z dnia 17 grudnia 2009 r. o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym (Dz.U. z 2020 r., poz. 446 t.j.) **z powództwa reprezentanta grupy H. G. M. przeciwko Skarbowi Państwa reprezentowanemu przez Prokuratora Rejonowego dla Warszawy – Woli w Warszawie, Prokuratora Okręgowego w Warszawie i Prokuratora Generalnego** o zapłatę. Strona powodowa dochodzi swoich roszczeń z tytułu odpowiedzialności Skarbu Państwa za szkodę wyrządzoną przez niezgodne z prawem działanie i zaniechanie przy wykonywaniu władzy publicznej w postaci umorzenia postępowania oraz niewydania postanowienia o przedstawieniu zarzutów osobom decyzyjnym w (...) (działającą w obrocie na terenie Polski pod nazwą F.), podczas gdy obowiązek wydania tych orzeczeń przewidywały przepisy prawa. Członkowie grupy zawarli umowy z (...), których przedmiotem były instrumenty finansowe określane mianem tzw. kontraktów lokacyjnych. W ocenie strony powodowej zarówno F., jak i osoby działające w jego imieniu naruszały przepisy prawa bankowego, cywilnego i karnego.

Sąd Okręgowy informuje o możliwości przystąpienia do toczącego się postępowania przez osoby, których roszczenia mogą być objęte powództwem grupowym, przez złożenie reprezentantowi grupy H. M., zastępowanemu przez r.pr. M. N., (...), ul. (...), (...)-(…) W., w terminie trzech miesięcy od daty ogłoszenia, pisemnego oświadczenia o przystąpieniu do postępowania.

Przystąpienie do grupy po upływie powyższego terminu jest niedopuszczalne.

Złożenie oświadczenia o przystąpieniu do grupy jest równoznaczne z wyrażeniem zgody na pełnienie funkcji reprezentanta grupy przez H. G. M. oraz na zasady wynagradzania pełnomocników reprezentanta grupy r.pr. M. N. z (...) M. N., ul. (...), (...)-(...) W..

Zasady wynagrodzenia pełnomocnika reprezentanta grupy zostały określone w umowie zlecenia z dnia 28 kwietnia 2017 r. zawartej między reprezentantem grupy H. M. (zleceniodawca) a r.pr. M. N., działającym w imieniu (...), ul. (...), (...)-(...) W. (zleceniobiorca), zgodnie z którą zleceniodawca zapłaci zleceniobiorcy tytułem wynagrodzenia za realizację umowy:

opłatę ryczałtową w wysokości 500 zł netto powiększoną o 23% tytułem podatku od towarów i usług, to jest łącznie kwotę 615 zł, płatną przed rozpoczęciem sprawy, a w przypadku członków grupy dołączających do sprawy w jej toku – w terminie 7 dni od złożenia deklaracji w tym przedmiocie;

dotatkową prowizję uzależnioną od uzyskanej kwoty (kwota główna, odsetki). Zapłata prowizji nastąpi w terminie 7 dni od dnia uprawomocnienia się wyroku w I instancji, postanowienia o umorzeniu postępowania w razie zawarcia ugody, dokonania zapłaty przez pozwanego na skutek uznania powództwa lub zaistnienia innej okoliczności, na podstawie której pozwany zapłaci zleceniodawcy kwoty wynikające ze zdarzenia, o którym mowa w § 1 ust. 1 (treść § 1 ust. 1 brzmi: „Przedmiotem umowy jest podjęcie przez zleceniobiorcę wszelkich niezbędnych czynności prawnych w postępowaniu przeciwko Skarbowi Państwa o naprawienie szkody wynikającej z działań i zaniechań (bezczynności) organów państwa w związku z działalnością A. K. i spółki (...)\");

wysokość prowizji wyniesie:

- dla kwot roszczeń poniżej 100.000 zł – 12% brutto od uzyskanej kwoty;
- dla kwot roszczeń nie niższych od 100.000 zł, ale niższych od 200.000 zł – 10,5% brutto od uzyskanej kwoty;
- dla kwot roszczeń nie niższych niż 200.000 zł – 9% brutto od uzyskanej kwoty (§ 4 ust. 1).

Umowa zlecenia z dnia 28 kwietnia 2017 r. przewiduje ponadto, że zleceniodawca zobowiązany jest pokryć wydatki związane z czynnościami zleceniobiorcy, w tym w szczególności:

opłaty kancelaryjne;

opłaty sądowe – w szczególności opłatę w wysokości 2% wartości dochodzonego roszczenia tytułem opłaty od pozwu;

opłaty skarbowe;

opłaty administracyjne;

kaucję na zabezpieczenie kosztów postępowania, przy czym zaliczkę na poczet kaucji w kwocie 500 zł uiścić należy przed rozpoczęciem sprawy (§ 3 ust. 1).

Zleceniobiorca nie ma obowiązku uiszczania opłat, o których mowa w ust. 1 za zleceniodawcę i nie ponosi odpowiedzialności za skutki ich nieuiszczenia w terminie (§ 3 ust. 2).

Jednocześnie Sąd Okręgowy informuje, że wyrok wydany w niniejszej sprawie będzie miał wiążący skutek wobec członków grupy.”

sędzia Marcin Polakowski sędzia Sylwia Urbańska sędzia (del.) Anna Bonkowska-Kubek

Z/

(...);

(...);

(...);

(...).