

Sygn. akt III C 1071/15

POSTANOWIENIE

Dnia 6 września 2016 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, Wydział III Cywilny w składzie

Przewodniczący: **SSO Agnieszka Matlak**

po rozpoznaniu w dniu 6 września 2016 r. w Warszawie,

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **S. C.**

przeciwko **Skarbowi Państwa – Aresztowi Śledczemu Warszawa Szczęśliwice**

o odszkodowanie

/w przedmiocie wniosku biegłego o przyznanie wynagrodzenia/

postanawia:

1. przyznać biegłej sądowej M. G. kwotę 1.034 (tysiąc trzydzieści cztery) zł za sporządzenie pisemnej opinii (k.121 i n)
2. polecić Skarbowi Państwa – Kasie Sądu Okręgowego w Warszawie wypłacenie biegłej sądowej K. J. kwot z pkt 1 powyżej tymczasowo ze środków Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Stosownie do treści art. 288 k.p.c. biegły ma prawo żądać wynagrodzenia za stawiennictwo do sądu i wykonaną pracę. Zgodnie zaś z art. 89 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych biegłemu powołanemu przez sąd przysługuje wynagrodzenie za wykonaną pracę oraz zwrot poniesionych przez niego wydatków niezbędnych dla wydania opinii. Wysokość wynagrodzenia biegłego za wykonaną pracę ustala się, uwzględniając wymagane kwalifikacje, potrzebny do wydania opinii czas i nakład pracy, a wysokość wydatków, na podstawie złożonego rachunku. Wynagrodzenie biegłych oblicza się według stawki wynagrodzenia za godzinę pracy albo według taryfy zryczałtowanej określonej dla poszczególnych kategorii biegłych ze względu na dziedzinę, w której są oni specjalistami. Podstawę obliczenia stawki wynagrodzenia za godzinę pracy i taryfy zryczałtowanej stanowi ułamek kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, której wysokość określa ustawa budżetowa. Wynagrodzenie biegłego będącego podatnikiem obowiązany do rozliczenia podatku od towarów i usług podwyższa się o kwotę podatku od towarów i usług, określoną zgodnie ze stawką tego podatku obowiązującą w dniu orzekania o tym wynagrodzeniu.

Z przedłożonego do akt sprawy rachunku wynika, iż na wynagrodzenie biegłej składały się następujące czynności: analiza i opracowania akt sprawy (3 godz.), analiza i opracowywanie dokumentacji lekarskiej (8 godz.), badanie powoda (1 godz.), opracowanie i wydanie na piśmie opinii sądowo-psychiatrycznej (10 godz.). Na sporządzenie przedmiotowej opinii biegła przeznaczyła łącznie 22 godziny.

W świetle tezy przedstawionej przez judykaturę, Sąd może skontrolować wskazaną przez biegłego w karcie pracy liczbę godzin niezbędnych do sporządzenia opinii (poświęconych na czynności przygotowawcze i badawcze, łącznie z zapoznaniem się z aktami sprawy, oraz na opracowanie opinii wraz z uzasadnieniem) i obniżyć wynagrodzenie wyliczone przez biegłego, stosownie do przyjętej przez siebie ilości czasu i nakładu pracy biegłego. Jednak ilość czasu, który trzeba poświęcić na określoną czynność, jest zależna od wielu czynników, a wśród nich także od

indywidualnych cech wykonawcy i indywidualnych cech czynności; podany zatem w rachunku czas poświęcony na wykonanie czynności może być z natury rzeczy skontrolowany tylko w przybliżeniu. Jeżeli więc nie istnieją ogólnie obowiązujące normy czasu wykonania danej czynności, kwestionowanie rachunku biegłego na tej podstawie, że czynność wymagała mniej czasu, niż to wykazano w rachunku, może być skuteczne tylko wtedy, gdy podane w rachunku ilości poświęconego czasu są tak jaskrawo wygórowane, iż - opierając się na zwykłym doświadczeniu życiowym - można od razu stwierdzić, że biegły niewątpliwie poświęcił znacznie mniej czasu, niż podaje w rachunku (orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 18 sierpnia 1959 r., I CZ 82/59, Postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 22 lipca 2013 r. I ACz 1176/13).

Sąd uznał za zasadne zarazem rozliczenie ww. czynności wnioskowaną przez biegłą stawką wynagrodzenia, wynoszącą 1,81% kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, której wysokość określa ustawa budżetowa, powiększonej o 50% (47 zł). Stawka ta była adekwatna do eksperckiego i wysokospecjalistycznego charakteru wykonanej pracy, opiniowania oraz konieczności przesłuchiwania przez biegłą osoby podczas badania jej stanu psychicznego.

Z tych względów, na podstawie art. 288 k.p.c. oraz art. 89, art. 92 i art. 93 ustawy z 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167, poz. 1398), a także § 1, § 2, § 6 oraz § 8 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 24 kwietnia 2013r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu orzeczone, jak wyżej.