

Sygn. akt III C 1437/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 kwietnia 2017r.

Sąd Okręgowy w Warszawie III Wydział Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR(del) Andrzej Lipiński

Protokolant: protokolant sądowy Katarzyna Romanowska

po rozpoznaniu w dniu 11 kwietnia 2017r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Bank S.A. z siedzibą w W.

przeciwko M. S., P. S.

o zapłatę

1.zasądza od P. S. na rzecz (...) Bank S.A. z siedzibą w W. niżej wymienione kwoty:

a)100.000,00 (sto tysięcy) złotych z tytułu niespłaconego kredytu wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od dnia 26.09.2015r. do dnia zapłaty,

b)5.668,27(pięć tysięcy sześćset sześćdziesiąt osiem złotych dwadzieścia siedem groszy) złotych tytułem odsetek umownych za okres korzystania z kapitału od dnia 07.08.2013r. do dnia 11.08.2014r. wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 15.10.2015 r. do dnia zapłaty,

c)13.008,22 (trzynaście tysięcy osiem złotych dwadzieścia dwa grosze) złotych tytułem odsetek za opóźnienie naliczonych od kwoty niespłaconego kapitału w wysokości 10,00% od dnia 13.08.2013r. do dnia 25.09.2015r. wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 15.10.2015 r. do dnia zapłaty;

2.oddała powództwo w stosunku do M. S.;

3.zasądza od P. S. na rzecz (...) Bank S.A. z siedzibą w W. kwotę 1.709,88 (jeden tysiąc siedemset dziewięć złotych osiemdziesiąt osiem groszy) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu;

4.nakazuje pobrać od P. S. na rzecz Skarbu Państwa-Sądu Okręgowego w Warszawie kwotę 4.450(cztery tysiące czterysta pięćdziesiąt) złotych tytułem części nieuiszczonych kosztów sądowych.

Sygn. akt III C 1437/16

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 15 października 2015r. (...) Bank S.A. z siedzibą w W. wniósł do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko M. S. i P. S. o zapłatę solidarnie kwoty 118.676,49 złotych, w tym:

-kwoty 100.000 złotych wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od dnia 26 września 2015r. do dnia zapłaty;

-kwoty 5.668,27 złotych wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 15 października 2015r. do dnia zapłaty;

-kwoty 13.008,22 złotych wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 15 października 2015r. do dnia zapłaty;

Nadto wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanych kosztów sądowych w kwocie 1.484 złotych oraz kwoty 14,84 złotych z tytułu innych poniesionych kosztów.

W uzasadnieniu wskazał, że zawarł z pozwanym umowę kredytu z dnia 12 sierpnia 2008r., zmienioną następnie aneksem nr (...) z dnia 30 lipca 2009r., aneksem nr (...) z dnia 11 sierpnia 2010r., aneksem nr (...) z dnia 1 sierpnia 2011r., aneksem nr (...) z dnia 8 sierpnia 2012r., aneksem nr (...) z dnia 7 sierpnia 2013r. Na poczet zobowiązań wynikających z umowy kredytu na rachunku bieżącym powód w dniu 8 sierpnia 2012r. zawarł z pozwaną M. S. umowę poręczenia. Pozwany nie wywiązał się ciążącego na nim zobowiązania terminowego dokonywania wpłat w wysokościach ustalonych w umowie. W związku z upływem okresu kredytowania umowa uległa rozwiązaniu. Pozwany nie spłacił wymaganej wierzytelności do dnia sporządzenia pozwu./pозew k.2-3,20-22/

W dniu 29 października 2015r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w którym nakazał pozwanym M. S. i P. S., aby zapłacili solidarnie na rzecz powoda kwotę 118 676,49 zł, w tym:

-kwotę 100.000 złotych wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od dnia 26 września 2015r. do dnia zapłaty;

- kwotę 5.668,27 złotych wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 15 października 2015r. do dnia zapłaty;

- kwotę 13.008,22 złotych wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 15 października 2015r. do dnia zapłaty;

oraz kwotę 1.498,84 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu w terminie dwóch tygodni od doręczenia nakazu zapłaty, albo w tym terminie wnieśli sprzeciw /nakaz zapłaty k.4 verte/.

Pozwany P. S. w dniu 30 listopada 2015r. skutecznie wniósł sprzeciw od powyższego nakazu zapłaty. W toku dalszego postępowania kwestionował niewłaściwość sądu, przedawnienie roszczenia, nieważność postępowania, z uwagi na niedoręczenie odpisu pozwu, a nade wszystko kwestionował roszczenie, gdyż z jego dokumentów wynikało, że nie zalegał powodowi z żadną zapłatą. /sprzeciw k.7v, pismo k.128,167/

Pozwana M. S. w dniu 30 listopada 2015r. skutecznie wniosła sprzeciw od nakazu zapłaty, zaskarżając go w całości i wniosła o oddalenie powództwa w stosunku do niej. W uzasadnieniu zarzuciła brak legitymacji biernej po jej stronie. Wskazała, że poręczenie było ograniczone czasowo na okres jednego roku od podpisania każdego z aneksów, a ostatniego aneksu nr (...) pozwana nie podpisywała i nie poręczała, gdyż nie była już w tym czasie żoną P. S.. /sprzeciw k.9, pismo k.131,169/

W dalszym toku postępowania powód podtrzymywał swoje stanowisko, także w stosunku do pozwanej M. S../pismo k.161,203/

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 8 sierpnia 2008r. pozwany P. S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) zawarł z (...) Bank S.A. siedzibą w W. (dalej jako Bank) umowę kredytu w rachunku bieżącym nr (...). W § 1 ustalono, że Bank udziela kredytobiorcy kredytu do wysokości 100.000 złotych na okres od 12.08.2008r. do 11.08.2009r. z przeznaczeniem na sfinansowanie bieżącej działalności gospodarczej. Udzielony kredyt był kredytem otwartym odnawialnym tzn., że każda spłata w całości lub części kredytu powoduje, że odnawia się on do pierwotnej wysokości i może być wielokrotnie

wykorzystywany, aż do wygaśnięcia umowy. /umowa kredytu na rachunku bieżącym nr (...) z dnia 12 sierpnia 2008r. k.62-63/

Zabezpieczeniem powyższego kredytu było poręczenie małżonki dłużnika M. S.. W dniu 12 sierpnia 2008r. została zawarta pomiędzy pozwaną M. S., a Bankiem umowa poręczenia, w której pozwana zobowiązała się do wykonania na rzecz Banku zobowiązań wynikających z tytułu zawartej z Bankiem przez P. S. w dniu 12 sierpnia 2008r. umowy o kredyt w rachunku bieżącym nr (...) o udzielenie kredytu do wysokości 100.000 złotych, na wypadek gdyby zobowiązania swojego nie wykonał. W § 3 poręczyciel poddała się egzekucji prowadzonej na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego, który Bank może wystawić do kwoty 200.000 złotych i w okresie do dnia 11.08.2011r. wystąpić do Sądu o nadanie temu tytułowi klauzuli wykonalności. /umowa poręczenia z dnia 12 sierpnia 2008r. k.66-67/

Aneksem nr (...) z dnia 30 lipca 2009r. do umowy o kredyt w rachunku bieżącym nr (...) z dnia 12.08.2008r. strony wprowadziły zmiany w ten sposób, że Bank przyznał kredytobiorcy kredyt do wysokości 100.000 złotych na okres od 12.08.2009r. do 11.08.2010r. z przeznaczeniem na sfinansowanie bieżącej działalności gospodarczej. Zabezpieczeniem spłaty kredytu wynikającego z aneksu było poręczenie majątkowe M. S.. W dniu 30 lipca 2009r. została zawarta nowa umowa poręczenia, w której pozwana zobowiązała się do wykonania na rzecz Banku zobowiązań wynikających z tytułu zawartego z Bankiem przez P. S. aneksu nr (...). W § 3 poręczyciel poddała się egzekucji prowadzonej na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego, który Bank może wystawić do kwoty 200.000 złotych i w okresie do dnia 11.08.2012r. wystąpić do Sądu o nadanie temu tytułowi klauzuli wykonalności. /aneks nr (...) z dnia 30.07.2009r. wraz z umową poręczenia z dnia 30.07.2009r. k.68-74/

Aneksem nr (...) z dnia 11 sierpnia 2010r. do umowy o kredyt w rachunku bieżącym nr (...) z dnia 12.08.2008r. strony wprowadziły zmiany w ten sposób, że Bank przyznał kredytobiorcy kredyt do wysokości 100.000 złotych na okres od 12.08.2010r. do 11.08.2011r. z przeznaczeniem na sfinansowanie bieżącej działalności gospodarczej. Zabezpieczeniem spłaty kredytu wynikającego z aneksu było poręczenie majątkowe M. S.. W dniu 11 sierpnia 2010r. została zawarta nowa umowa poręczenia, w której pozwana zobowiązała się do wykonania na rzecz Banku zobowiązań wynikających z tytułu zawartego z Bankiem przez P. S. aneksu nr (...). W § 3 poręczyciel poddała się egzekucji prowadzonej na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego, który Bank może wystawić do kwoty 200.000 złotych i w okresie do dnia 11.08.2013r. wystąpić do Sądu o nadanie temu tytułowi klauzuli wykonalności. /aneks nr (...) z dnia 11.08.2010r. wraz z umową poręczenia z dnia 11.08.2010r. k.75-81/.

Aneksem nr (...) z dnia 1 sierpnia 2011r. do umowy o kredyt w rachunku bieżącym nr (...) z dnia 12.08.2008r. strony wprowadziły zmiany w ten sposób, że Bank przyznał kredytobiorcy kredyt do wysokości 100.000 złotych na okres od 12.08.2011r. do 11.08.2012r. z przeznaczeniem na sfinansowanie bieżącej działalności gospodarczej. Zabezpieczeniem spłaty kredytu wynikającego z aneksu było poręczenie majątkowe M. S.. W dniu 1 sierpnia 2011r. została zawarta nowa umowa poręczenia, w której pozwana zobowiązała się do wykonania na rzecz Banku zobowiązań wynikających z tytułu zawartego z Bankiem przez P. S. aneksu nr (...). W § 3 poręczyciel poddała się egzekucji prowadzonej na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego, który Bank może wystawić do kwoty 200.000 złotych i w okresie do dnia 11.08.2014r. wystąpić do Sądu o nadanie temu tytułowi klauzuli wykonalności. /aneks nr (...) z dnia 1.08.2011r. wraz z umową poręczenia z dnia 1.08.2011r. k.82 - 89/

Aneksem nr (...) z dnia 8 sierpnia 2012r. do umowy o kredyt w rachunku bieżącym nr (...) z dnia 12.08.2008r. strony wprowadziły zmiany w ten sposób, że Bank przyznał kredytobiorcy kredyt do wysokości 100.000 złotych na okres od 12.08.2012r. do 11.08.2013r. z przeznaczeniem na sfinansowanie bieżącej działalności gospodarczej. Zabezpieczeniem spłaty kredytu wynikającego z aneksu było poręczenie majątkowe M. S.. W dniu 8 sierpnia 2012r. została zawarta nowa umowa poręczenia, w której pozwana zobowiązała się do wykonania na rzecz Banku zobowiązań wynikających z tytułu zawartego z Bankiem przez P. S. aneksu nr (...). /aneks nr (...) z dnia 8.08.2012r. wraz z umową poręczenia z dnia 8.08.2012r. k.90-99/

Aneksem nr (...) z dnia 7 sierpnia 2013r. do umowy o kredyt w rachunku bieżącym nr (...) z dnia 12.08.2008r. strony wprowadziły zmiany w ten sposób, że Bank przyznał kredytobiorcy kredyt do wysokości 100.000 złotych na

okres od 12.08.2013r. do 11.08.2014r. z przeznaczeniem na sfinansowanie bieżącej działalności gospodarczej. § 5 umowy, którym dotychczas zawierał postanowienie o udzielonym poręczeniu cywilnym przez M. S., w przedmiotowym aneksie otrzymał brzmienie, że zabezpieczeniem spłaty kredytu będzie pełnomocnictwo do dysponowania środkami przez Bank na rachunku bieżącym kredytobiorcy prowadzonym w (...) Bank S.A. oraz oświadczenie kredytobiorcy o poddaniu się egzekucji. /aneks nr (...) z dnia 7.08.2013r. k.100-102/

Pozwany nie wywiązał się z terminowego dokonania spłat w wysokościach ustalonych w umowie.

W związku z upływem okresu kredytowania umowa uległa rozwiązaniu. W dniu 1 października 2014r. powód skierował do pozwanych ostateczne wezwanie do zapłaty na kwotę 107.918,89 złotych, na która to kwotę składały się:

- kapitał wymagalny 100.000 złotych,
- odsetki wymagalne 5.668,27 złotych,
- odsetki karne naliczane do dnia 2014.09.30 - 2.235,62 złotych,
- opłaty, prowizje i koszty – 15 złotych.

Bank żądał spłaty powyższej kwoty w terminie 7 dni od otrzymania wezwania, informując jednocześnie, że w przypadku braku spłaty Bank dokona wpisu danych osób zobowiązanych do spłaty do Bankowego Rejestru prowadzonego przez (...) Banków (...), podejmie czynności w celu odzyskania swojej wierzytelności w trybie postępowania egzekucyjnego, wystawi wierzytelność do publicznej sprzedaży. /ostateczne wezwania do zapłaty k.103-114/

W dniu 25 września 2015r. Bank wystawił wyciąg z ksiąg bankowych stwierdzający zadłużenie P. S. wynikające z umowy kredytu w rachunku bieżącym nr (...) z dnia 12.08.2008r. z późn. zm. oraz M. S. z tytułu umowy poręczenia kredytu w rachunku bieżącym nr (...) z dnia 12.08.2008r. z późn. zm. na kwotę 118.676,49 złotych, na które składają się:

- należność główna 100.000 złotych,
- odsetki umowne za okres korzystania z kapitału w wysokości 9,16% od dnia 7.08.2013r. do dnia 11.08.2014r. w wysokości 5.668,27 złotych,
- odsetki za opóźnienie naliczane od kwoty niespłaconego kapitału w wysokości 10% od dnia 13.08.2013r. do dnia 25.09.2015r. w kwocie 13.008,22 złotych. /wyciąg z ksiąg Banku k.23/

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o złożone do akt sprawy dokumenty, powołane wyżej, których prawdziwości nie kwestionowała żadna ze stron, Sąd zaś nie znalazł podstaw by czynić to z urzędu.

Sąd oddalił wniosek o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka J. G. – pracownika (...) (...) Banku, bowiem świadek słuchany miał być na okoliczność treści aneksu nr (...), którego treść nie była kwestionowana przez strony.

Sąd oddalił ponadto wniosek o przekazanie sprawy do rozpoznania do Sądu Gospodarczego z uwagi na występowanie w sprawie także pozwanej M. S. - osoby fizycznej, co uniemożliwiało rozpoznanie niniejszej sprawy przez Wydział Gospodarczy.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie jedynie w stosunku do P. S..

Stosownie do treści art.69 ust.1 ustawy Prawo bankowe, przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony

cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu.

Strony zawarły umowę kredytu w rachunku bieżącym pozwanego na okres roku tj. od dnia 12.08.2008r. do 11.08.2009r. do wysokości 100.000 złotych z przeznaczeniem na sfinansowanie bieżącej działalności gospodarczej. Wskazać przy tym należy, że był to kredyt otwarty odnawialny, powodujący, że każda spłata całości lub części powodowała odnawianie się kredytu do pierwotnej wysokości i mógł być wykorzystywany aż do wygaśnięcia umowy. Następnie umowa ta była aneksowana pięciokrotnie, w ten sposób, że co roku na kolejny rok Bank przyznawał P. S. kwotę 100.000 złotych na finansowanie bieżącej działalności gospodarczej. Cztery z tych aneksów zabezpieczone były poręczeniem majątkowym żony pozwanego M. S.. Zabezpieczenie piątego z aneksów polegało na udzieleniu pełnomocnictwa Bankowi do dysponowania środkami na rachunku bieżącym kredytobiorcy oraz oświadczenia kredytobiorcy o poddaniu się egzekucji.

Aneks nr (...) dotyczył udzielenia kredytu na okres od 12.08.2013r. do 11.08.2014r. Po upływie tego okres umowa uległa rozwiązaniu, przy czym pozwany nie wywiązał się z obowiązków wynikających z umowy tj. terminowej spłaty zadłużenia.

Wysokość zadłużenia została potwierdzona wyciągiem z ksiąg bankowych.

Wskazać w tym miejscu należy, że zgodnie z art.95 ust.1 prawa bankowego księgi rachunkowe banków i sporządzane na ich podstawie wyciągi oraz inne oświadczenia podpisane przez osoby upoważnione do składania oświadczeń w zakresie praw i obowiązków majątkowych banków i opatrzone pieczęcią banku, jak również sporządzone w ten sposób pokwitowania odbioru należności mają moc prawną dokumentów urzędowych w odniesieniu do praw i obowiązków wynikających z czynności bankowych oraz ustanowionych na rzecz banku zabezpieczeń i mogą stanowić podstawę do dokonania wpisów w księgach wieczystych.

Stosownie do ust. 1a tego przepisu, moc prawna dokumentów urzędowych, o której mowa w ust. 1, nie obowiązuje w odniesieniu do dokumentów wymienionych w nim w postępowaniu cywilnym. W ocenie Sądu, powołany przez powoda dokument spełnia jednakże wymogi co najmniej dokumentu prywatnego - zawiera pieczęć banku i treść określonego oświadczenia wiedzy, wynikającej z ksiąg bankowych, podpisaną przez pełnomocnika E. Z., której pełnomocnictwa udzielili członek zarządu i prokurent, a więc osoby upoważnione do składania oświadczeń w jego imieniu. Zdaniem Sądu, przy uwzględnieniu, że pozwany nie podważył wiarygodności ani rzetelności tego dokumentu, nie wykazał, że faktycznie spłacił kredyt ani, że ustalone przez Bank zadłużenie jest niezgodne z rzeczywistym stanem rzeczy, wspomniany dowód jest wystarczający do wykazania istniejącego zadłużenia pozwanego. Należy zauważyć, że dowodowi temu pozwany przeciwstawił tylko gołosłowne kwestionowanie istnienia zadłużenia, nie oferując żadnych konkretnych środków dowodowych, choćby potwierdzeń dokonanych spłat, czy dowodu z opinii odpowiedniego biegłego na okoliczność „kontroli rachunków powodowego Banku w odniesieniu do nich” oraz weryfikacji poprawności wyliczenia przez Bank dochodzonego zadłużenia.

W świetle powyższe dochodzone roszczenie, Sąd uznał za wykazane co do wysokości.

Niezasadny okazał się zarzut dotyczący przedawnienia roszczenia. Aneks nr (...) wydłużał umowę kredytu do dnia 11 sierpnia 2014r., a więc dopiero tego dnia rozpoczął się bieg przedawnienia, który następnie został skutecznie przerwany przez wniesienie niniejszego pozwu w dniu 15 października 2015r., a więc przed upływem trzyletniego terminu przedawnienia. Całkowicie nietrafny jest też zarzut nieważności postępowania, z uwagi na niedoręczenie odpisu pozwu. W aktach sprawy znajdują się zwrotne poświadczenia odbioru, z których wynika, że pozwanemu został doręczony nakaz zapłaty wraz z odpisem pozwu (k.5verte).

Konkludując, wobec rozwiązania umowy o kredyt w rachunku bieżącym i niespłacenia powstałego zadłużenia, zasadne było dochodzenie przez Bank przysługującej mu wierzytelności na drodze postępowania sądowego.

Z tych wszystkich względów orzeczono jak w punkcie 1-szym sentencji wyroku.

Strony w treści umowy kredytu przewidziały odsetki za zwłokę w wykonaniu zobowiązania w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP. Dlatego też odsetki umowne Sąd zasądził na podstawie art. 481 § 2 k.c., od kwoty 100.000 złotych w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od 26 września 2015r. (dnia następnego po wystawieniu wyciągu z ksiąg bankowych) do dnia zapłaty. Nadto Sąd zasądził odsetki ustawowe, na podstawie art. 481 § 1 k.c. od kwot: 5.668,27 i 13.008,22 złotych od dnia wniesienia pozwu, tj. od 15 października 2015 r. do dnia zapłaty.

O kosztach procesu w stosunku do pozwanego P. S. orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. w związku z zasadą odpowiedzialnością za wynik procesu. W zasądzonych kosztach Sąd uwzględnił, uiszczoną opłatę od pozwu w kwocie 1.484 złotych, opłatę od pełnomocnictwa dla M. C. w kwocie 17 złotych, opłatę od pełnomocnictwa dla E. Z. oraz koszt opłaty notarialnej za uwierzytelnienie dokumentów w wysokości 191,88 złotych.

O kosztach zasądzonych od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Okręgowego w Warszawie Sąd orzekł na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Natomiast odnośnie pozwanej M. S. powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Pozwana zawierała z bankiem umowę poręczenia każdorazowo przy podpisywaniu kolejnych aneksów wydłużających okres trwania umowy. Każda kolejna umowa poręczenia dotyczyła konkretnego aneksu podpisywanego przez P. S.. W treści umów poręczenia wyraźnie bowiem jest wskazane, że dotyczą one wykonania na rzecz banku zobowiązań wynikających z poszczególnych aneksów. Z kolei w treści aneksu nr (...) zmieniono rodzaj zabezpieczenia z poręczenia cywilnego M. S. na pełnomocnictwo do dysponowania przez Bank środkami na rachunku bieżącym kredytobiorcy oraz oświadczenie kredytobiorcy o poddaniu się egzekucji. Wynikało to z faktu, że małżonkowie w tym czasie wzięli rozwód. Nowe zabezpieczenie zastąpiło dotychczasowe w postaci poręczenia cywilnego M. S..

Jak stwierdził Sąd Najwyższy tzw. poręczenie czasowe jest oczywiście dopuszczalne, ale taka jego postać musi wyraźnie wynikać z treści umowy poręczenia (art. 876 k.c., art. 353¹ k.c.). To samo dotyczy sytuacji, w której w okresie trwania zadłużenia głównego ustanawia się w określonej sekwencji czasowej kilka kolejnych zabezpieczeń i kolejne z nich zastępuje poprzednie (vide wyrok SN z 9 listopada 2012 r., IV CSK 123/2012). Z taką sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie. Poręczenie udzielone przez M. S. wygasło na skutek zastąpienia go innym rodzajem zabezpieczenia, co wprost wynika z treści aneksu nr (...), a konkretnie treścią § 5. Jak podkreślają komentatorzy zobowiązanie poręczyciela wygasa w razie upływu terminu lub ziszczenia się warunku w odniesieniu do poręczenia terminowego i warunkowego (por. np. G. Sikorski, Zabezpieczenia osobiste wierzytelności..., s. 53; M. Sychowicz, w: G. Bieniek i in., Komentarz... Zobowiązania, t. 2, 2006, s. 711-712).

W świetle tych rozważań poręczenie pozwanej M. S. przestało obowiązywać już w chwili zastąpienia go nowym zabezpieczeniem. A skoro tak to nie odpowiada ona solidarnie z pozwanym P. S..

Niezależnie od powyższego podstawową zgaśnięcia poręczenia jest wygaśnięcie wierzytelności, którą ono zabezpiecza, niezależnie od przyczyny tego zdarzenia. Jako prawo akcesoryjne nie może istnieć bez zobowiązania, którego zabezpieczeniu służy. Skoro więc pozwanemu P. S. aneksem nr (...) udzielono kolejnego kredytu odnawialnego na okres od 12.08.2013r. do 11.08.2014r. to uznać należy, że poprzednio udzielony kredyt aneksem nr (...) został spłacony. W konsekwencji czego wygasła wierzytelność zabezpieczona poręczeniem M. S., a tym samym wygasło same poręczenie.

Z tych też względów powództwo przeciwko M. S. jako niezasadne podlegało oddaleniu, co implikowało rozstrzygnięcie jak w punkcie 2-gim sentencji wyroku.