

Sygn. akt IV C 177/14

POSTANOWIENIE

Dnia 11 maja 2016 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie w IV Wydziale Cywilnym

w składzie następującym:

Przewodniczący: **SSO Anna Bartoszevska**

po rozpoznaniu 11 maja 2016 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z powództwa **G. W.**

przeciwko **(...) Sp. z o.o. w O., Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w P. oraz Skarbowi Państwa – Prezesowi Sądu Rejonowego w P.**

o **odszkodowanie i zadośćuczynienie**

w przedmiocie wniosku powódki o udzielenie zabezpieczenia

p o s t a n a w i a:

- 1) uchylić zarządzenie z 18.04.2016 r. wydane w przedmiocie zwrotu wniosków powódki o zabezpieczenie roszczenia;
- 2) oddalić wniosek powódki o zabezpieczenie powództwa, poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego, prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w P. S. D. pod sygn. akt (...);
- 3) oddalić wniosek powódki o zabezpieczenie powództwa, poprzez zajęcie wierzytelności z rachunków bankowych pozwanego (...) Sp. z o.o. w O..

UZASADNIENIE

Do tut. Sądu wpłynął pozew G. W. o zasądzenie od pozwanych (...) Sp. z o.o. w O., Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w P. oraz Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Rejonowego w P. kwoty 246 594,60 zł wraz z ustawowymi odsetkami, tytułem odszkodowania, w tym kwoty 15.000 zł, stanowiącej równowartość depozytu sądowego zajętego przez pozwanego Komornika, 4.000 zł stanowiącej równowartość kwoty zajętej przez pozwanego Komornika na rachunku bankowym, prowadzonym przez (...) Bank, 1.800 zł stanowiącej równowartość kwoty przelanej przez pozwanego Komornika r.pr. Z. G., 42.297,60 zł stanowiącej równowartość wynagrodzenia powódki, zajętego przez pozwanego Komornika, 1.049 zł stanowiącej równowartość świadczeń ZUS, zajętych przez pozwanego Komornika, 28.738 zł stanowiącej równowartość środków z kredytu, o którego pozyskanie starała się powódka w N. Bank, 8.750 zł stanowiącej równowartość nadpłaconych w okresie 11.2010 r. – 09.2013 r. środków z kredytu, spłacanego przez powódkę w (...) Bank (...), 123.360 zł stanowiącej równowartość niespłaconego w (...) Bank (...) kredytu, 21.600 zł stanowiącej równowartość nadpłaty środków z kredytu spłacanego przez powódkę w (...) Bank (...), oraz kwoty 350.000 zł tytułem zadośćuczynienia za krzywdy moralne i doznany przez powódkę uszczerbek na zdrowiu.

W piśmie z 26.03.2014 r. powódka rozszerzyła powództwo w zakresie żądania zadośćuczynienia o kwotę 200.000 zł.

Jednocześnie powódka zgłosiła wniosek o zabezpieczenie powództwa, poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego, prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w P. S. D. pod sygn. akt (...) oraz, poprzez zajęcie wierzytelności z prowadzonych na rzecz pozwanego (...) Sp. z o.o. rachunków bankowych.

Ww. wnioski o zabezpieczenie zostały uzupełnione przez pełnomocnika powódki 29.04.2016 r. (data przedłożenia do akt).

Sąd zważył, co następuje.

Na wstępie zwrócić należy uwagę, że wobec przedwczesnego / niezasadnego zwrotu wniosków o zabezpieczenie, Sąd uchylił zarządzenie z 18.04.2016 r. i dokonał merytorycznego rozpoznania przedmiotowych wniosków.

Ogólne zasady zabezpieczenia roszczeń określają przepisy art. 730 i następane k.p.c.

Zgodnie z treścią art. 730 § 1 k.p.c. w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd lub sąd polubowny można żądać udzielenia zabezpieczenia. Zgodnie natomiast z treścią art. 730¹ § 1 k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia.

Przed przystąpieniem do analizy wystąpienia przesłanek z art. 730¹ § 1 k.p.c., Sąd odniesie się do zaproponowanych przez stronę sposobów zabezpieczenia.

Sposoby te, w związku z charakterem zgłoszonych roszczeń (pieniężne), winny odpowiadać treści art. 747 k.p.c., który jest katalogiem zamkniętym, co oznacza, że brak jest podstaw do udzielenia zabezpieczenia w sprawie w sposób inny niż wskazany w omawianym przepisie. Z tej przyczyny wniosek o zabezpieczenie roszczenia, poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego nie mógł zostać uwzględniony. Niezależnie od powyższego Sąd zwrócił uwagę, że akta sprawy komorniczej o sygn. akt Km 247/09 znajdują się w tut. Sądzie, a ostatnia czynność, która została podjęta w toku ww. postępowania datowana jest na 14.08.2015 r.

Odnosząc się do drugiego z zaproponowanych przez stronę powodową sposobów zabezpieczenia, Sąd stwierdził, że wprawdzie odpowiada on treści art. 747 k.p.c., jednak wniosek w tej części również nie mógł zostać uwzględniony z uwagi na nie wykazanie obu przesłanek z art. 730¹ § 1 k.p.c. tj. uprawdopodobnienia roszczenia oraz wykazania interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia.

Odnosząc się do pierwszej z ww. przesłanek zauważyć należy, że wprawdzie na etapie rozpoznawania wniosku o zabezpieczenie nie rozstrzyga się sprawy merytorycznie, jednak w ocenie Sądu zgromadzony w sprawie dotychczas materiał dowodowy nie daje podstaw do stwierdzenia, że w sprawie uprawdopodobnione zostały przesłanki z art. 417 § 1 k.c.

Nawet przy założeniu, że powódka uprawdopodobniła roszczenie, wniosek o zabezpieczenie nie mógłby zostać uwzględniony, z uwagi na nie wykazanie interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia.

Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wówczas, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie (art. 730¹ § 2 k.p.c.).

W sprawach o roszczenia pieniężne interes ten wyraża się w realnej obawie, że dłużnik nie dysponuje majątkiem wystarczającym do zaspokojenia roszczeń wierzyciela. Realność ww. obawy polega z reguły na uprawdopodobnieniu przez wierzyciela, że dłużnik ma problemy ze spłatą bieżących zobowiązań, bądź zaprzestał ich regulowania, że przeciwko dłużnikowi toczyły się, względnie toczą postępowania egzekucyjne, albo dłużnik wyzbywa się majątku lub majątek ten ukrywa.

W ocenie Sądu powódka nie wykazała interesu prawnego w sprawie, gdyż nie uprawdopodobniła, by pozwany (...) Sp. z o.o. borykał się z problemami pieniężnymi, czy dążył do ukrycia / wyzbycia się majątku, które to okoliczności wpłynęłyby na jego wypłacalność w dacie wydania orzeczenia uwzględniającego powództwo w sprawie. Nadto nie należy zapominać o tym, że pozwane Przedsiębiorstwo nie jest jedynym pozwanym w sprawie, od którego powódka będzie mogła egzekwować dochodzone pozwem roszczenie.

Z tych względów Sąd orzekł, jak w sentencji postanowienia.

ZARZĄDZENIE

1) (...)

2) (...)