

Sygn. akt IV C 20/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 grudnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie IV Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSR (del.) Robert Masznicz

Protokolant: sekretarz sądowy Kamila Osica

po rozpoznaniu w dniu 11 grudnia 2017 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa spółki akcyjnej pod firmą

(...) Spółka Akcyjna z siedzibą w K.

przeciwko samodzielnemu publicznemu zakładowi opieki zdrowotnej pod nazwą

(...) Szpital (...) w W. z siedzibą w W.

o zapłatę

1) zasądza od pozwanego na rzecz powoda odsetki ustawowe liczone od następujących kwot oraz terminów:

a) od kwoty 147.588,39 zł (sto czterdzieści siedem tysięcy pięćset osiemdziesiąt osiem złotych 39/100) od dnia 23 lipca 2016 r. do dnia 2 czerwca 2017 r.,

b) od kwoty 11.306,44 zł (jedenastęście tysięcy trzysta sześć złotych 44/100) od dnia 29 lipca 2017 r. do dnia 2 czerwca 2017 r.,

2) oddała powództwo w pozostałym zakresie;

3) zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 9.204,00 zł (dziewięć tysięcy dwieście cztery złote) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym:

a) kwotę 1.987,00 zł (jeden tysiąc dziewięćset osiemdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów opłaty od pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym,

b) kwotę 7.200,00 zł (siedem tysięcy dwieście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

c) kwotę 17,00 zł (siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów opłaty skarbowej od złożonego pełnomocnictwa procesowego.

Sygn. akt IV C 20/17

UZASADNIENIE WYROKU

Pozwem z dnia 29 lipca 2016 r. (data wniesienia pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie – k. 2) spółka akcyjna pod firmą (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w K. (powód)

wniosła o orzeczenie nakazem zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, aby samodzielny zakład publicznej opieki zdrowotnej pod nazwą (...) Szpital (...) w W. z siedzibą w W. (pozwany) zapłacił na jej rzecz:

1) kwotę 158.894,83 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od następujących kwot oraz terminów

a) od kwoty 147.588,39 zł od dnia 23 lipca 2016 r. do dnia zapłaty,

b) od kwoty 11.306,44 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty;

2) zwrot kosztów procesu, w tym zwrot kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

(pozew – k. 2 i n.).

W dniu 3 października 2016 r. referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie w sprawie o sygnaturze akt VI Nc-e 1309730/16 wydał nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, którym zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę dochodzoną pozwem oraz kwotę 7.387,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu (nakaz zapłaty).

(nakaz zapłaty – k. 7 odwrót)

Dnia 27 października 2016 r. pozwany złożył sprzeciw od nakazu zapłaty w postępowaniu elektronicznym, zaskarżając nakaz zapłaty w całości i wniósł o zmianę sposobu wykonywania zobowiązania objętego pozwem w ten sposób, że będzie ona rozłożona na 15 rat płatnych na koniec miesiąca, począwszy od lutego 2017 r. Nadto w przypadku uwzględnienia powództwa w całości, bądź części wniósł o odstąpienie od obciążania go kosztami postępowania na podstawie art. 102 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (k.p.c.).

(sprzeciw – k. 11 i n.)

Postanowieniem wydanym dnia 2 grudnia 2016 r. referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie w sprawie o sygnaturze akt VI Nc-e 1309730/16 z przyczyny skutecznego wniesienia przez pozwanego sprzeciwu od nakazu zapłaty przekazał sprawę do rozpoznania do Sądu Okręgowego w Warszawie.

(postanowienie – k. 29)

W piśmie procesowym z dnia 15 lutego 2017 r. (data nadania w urzędzie pocztowym – k. 443) w odpowiedzi na wezwanie Sądu Okręgowego do uzupełnienia braków formalnych pozwu powód uzupełnił je zgodnie z art. 505³⁷ k.p.c.

(zarządzenie – k.50, wezwanie do uzupełnienia braków formalnych – k. 51, pismo procesowe powoda – k. 52 i n.)

W piśmie procesowym z dnia 22 czerwca 2017 r. (data nadania w urzędzie pocztowym – k.475 odwrót) pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o nieobciążanie go kosztami postępowania na podstawie art. 102 k.p.c.

(pismo procesowe – k. 448 i n.)

Do dnia rozpoznania sprawy przez Sąd Okręgowy w Warszawie na rozprawie w dniu 11 grudnia 2017 r. żadna ze stron nie zmieniła stanowiska procesowego.

(protokół rozprawy – k. 484 i n.)

Sąd Okręgowy w Warszawie ustalił następujący stan faktyczny.

W wyniku przeprowadzenia postępowania przetargowego na podstawie ustawy – Prawo zamówień publicznych, powód jako wykonawca, zawarł z pozwanym jako zamawiającym, następujące umowy:

1) numer (...) z dnia 14 października 2014 r.; przedmiot umowy stanowiła sprzedaż i sukcesywna dostawa produktów leczniczych lub środków spożywczych specjalistycznego przeznaczenia medycznego dla pozwanego; wykonawca zobowiązał się dostarczać zamawianemu przedmiot umowy sukcesywnie, począwszy od daty zawarcia umowy w terminie 48 godzin po przesłaniu wykonawcy faksem przez zamawiającego specyfikacji częściowej sprzedaży, do łącznej maksymalnej wysokości wynagrodzenia za poszczególne pakiety wskazanego w umowie; umowa została zawarta na okres 12 miesięcy od dnia 14 października 2014 r. do dnia 14 października 2015 r. lub do wyczerpania maksymalnego wynagrodzenia za dany pakiet; łączna wartość umowy wynosiła 1.191.588,45 zł netto, tj. 1.286.801,90 zł brutto; rozliczenia za nabyte przez zamawiającego i dostarczone produkty miały odbywać się na podstawie faktur, prawidłowo wystawionych przez wykonawcę, płatnymi przelewem na rachunek bankowy wykonawcy podany na fakturze, w terminie 60 dni od dnia dostarczenia zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury; na podstawie aneksów z dnia 14 października 2014 r. strony obniżyły ceny 3 wskazanych w treści aneksu leków i wprowadziły zmiany w zakresie okresu obowiązywania pewnych pozycji wymienionych w załączniku nr 1 do aneksu;

(umowa – k. 127 i n., aneks nr (...) – k. 139, aneks nr (...) – k. 140, aneks nr (...) – k. 144)

2) numer (...) z dnia 6 lutego 2015 r.; przedmiot umowy stanowiła sprzedaż i sukcesywna dostawa produktów leczniczych dla Apteki (...) pozwanego w W.; wykonawca zobowiązał się dostarczać zamawianemu przedmiot umowy sukcesywnie, począwszy od daty zawarcia umowy w terminie 48 godzin po przesłaniu wykonawcy faksem przez zamawiającego specyfikacji częściowej sprzedaży, do łącznej maksymalnej wysokości wynagrodzenia za poszczególne pakiety wskazanego w umowie; umowa została zawarta na okres 12 miesięcy od dnia 6 lutego 2015 r. do dnia 6 lutego 2016 r. lub do wyczerpania maksymalnego wynagrodzenia za dany pakiet; łączna wartość umowy wynosiła 7.150,30 zł netto, tj. 7.722,33 zł brutto; rozliczenia za nabyte przez zamawiającego i dostarczone produkty miały odbywać się na podstawie faktur, prawidłowo wystawionych przez wykonawcę, płatnymi przelewem na rachunek bankowy wykonawcy podany na fakturze, w terminie 60 dni od dnia dostarczenia zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury; na podstawie aneksu nr (...) z dnia 6 lutego 2015 r. strony wprowadziły zmiany w zakresie okresu obowiązywania pewnych pozycji wymienionych w załączniku nr (...) do aneksu;

(umowa – k. 145 i n., aneks – k. 150)

3) numer (...) z dnia 9 lutego 2015 r.; przedmiot umowy stanowiła sprzedaż i sukcesywna dostawa produktów leczniczych i/lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia medycznego dla pozwanego; wykonawca zobowiązał się dostarczać zamawianemu przedmiot umowy sukcesywnie, począwszy od daty zawarcia umowy w terminie 48 godzin po przesłaniu wykonawcy faksem przez zamawiającego specyfikacji częściowej sprzedaży, do łącznej maksymalnej wysokości wynagrodzenia za poszczególne pakiety wskazanego w umowie; umowa została zawarta na okres 12 miesięcy od dnia 9 lutego 2015 r. do dnia 9 lutego 2016 r., zaś w zakresie pakietu nr 91 na okres 6 miesięcy od dnia 9 lutego 2015 r. do dnia 9 sierpnia 2015 r. lub do wyczerpania maksymalnego wynagrodzenia za dany pakiet; łączna wartość umowy wynosiła 606.621,10 zł netto, tj. 655.150,75 zł brutto; rozliczenia za nabyte przez zamawiającego i dostarczone produkty miały odbywać się na podstawie faktur, prawidłowo wystawionych przez wykonawcę, płatnymi przelewem na rachunek bankowy wykonawcy podany na fakturze, w terminie 60 dni od dnia dostarczenia zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury; na podstawie aneksu nr (...) z dnia 9 lutego 2015 r. strony wprowadziły zmiany w zakresie okresu obowiązywania pewnych pozycji wymienionych w załączniku nr (...) do aneksu;

(umowa – k. 152 i n., aneks – k. 163)

4) numer (...) z dnia 3 czerwca 2015 r.; przedmiot umowy stanowiła sprzedaż i sukcesywna dostawa produktów leczniczych i/lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia medycznego dla pozwanego; wykonawca zobowiązał się dostarczać zamawianemu przedmiot umowy sukcesywnie, począwszy od daty zawarcia umowy w terminie do 12 godzin po przesłaniu wykonawcy faksem przez zamawiającego specyfikacji częściowej sprzedaży, do łącznej maksymalnej wysokości wynagrodzenia za poszczególne pakiety wskazanego w umowie; umowa została zawarta na okres 12 miesięcy od dnia 3 czerwca 2015 r. do dnia 3 czerwca 2016 r. lub do wyczerpania maksymalnego

wynagrodzenia za dany pakiet; łączna wartość umowy wynosiła 242.667,80 zł netto, tj. 264.065,14 zł brutto; rozliczenia za nabyte przez zamawiającego i dostarczone produkty miały odbywać się na podstawie faktur, prawidłowo wystawionych przez wykonawcę, płatnymi przelewem na rachunek bankowy wykonawcy podany na fakturze, w terminie 60 dni od dnia dostarczenia zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury; na podstawie dwóch aneksów z dnia 3 czerwca 2015 r. strony wprowadziły zmiany w zakresie okresu obowiązywania pewnych pozycji wymienionych w załączniku nr (...) do aneksu;

(umowa – k. 165 i n., aneks nr (...) – k. 188, aneks nr (...) – k. 190)

5) numer (...) z dnia 30 czerwca 2015 r.; przedmiot umowy stanowiła sprzedaż i sukcesywna dostawa produktów leczniczych; wykonawca zobowiązał się dostarczać zamawianemu przedmiot umowy sukcesywnie, począwszy od daty zawarcia umowy w terminie do 12 godzin i do 6 godzin na CITO po przesłaniu wykonawcy faksem przez zamawiającego specyfikacji częściowej sprzedaży, do łącznej maksymalnej wysokości wynagrodzenia za poszczególne pakiety wskazanego w umowie; umowa została zawarta na okres 12 miesięcy od dnia 30 czerwca 2015 r. do dnia 30 czerwca 2016 r. lub do wyczerpania maksymalnego wynagrodzenia za dany pakiet; łączna wartość umowy wynosiła 382.812,65 zł netto, tj. 413.437,66 zł brutto; rozliczenia za nabyte przez zamawiającego i dostarczone produkty miały odbywać się na podstawie faktur, prawidłowo wystawionych przez wykonawcę, płatnymi przelewem na rachunek bankowy wykonawcy podany na fakturze, w terminie 60 dni od dnia dostarczenia zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury; na podstawie dwóch aneksów z dnia 30 lutego 2015 r. strony wprowadziły zmiany w zakresie okresu obowiązywania pewnych pozycji wymienionych w załączniku nr (...) do aneksu;

(umowa – k. 193 i n., aneks nr (...) – k. 203, aneks nr (...) – k. 206)

6) numer (...) z dnia 3 listopada 2015 r.; przedmiot umowy stanowiła sprzedaż i sukcesywna dostawa produktów leczniczych, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego, suplementów diety, wyrobów farmaceutycznych oraz substancji recepturowych; wykonawca zobowiązał się dostarczać zamawianemu przedmiot umowy sukcesywnie, począwszy od daty zawarcia umowy w terminie do 11 godzin oraz do 5 godzin na CITO po przesłaniu wykonawcy faksem przez zamawiającego specyfikacji częściowej sprzedaży, do łącznej maksymalnej wysokości wynagrodzenia za poszczególne pakiety wskazanego w umowie; umowa została zawarta na okres 12 miesięcy od dnia 3 listopada 2015 r. do dnia 3 listopada 2016 r. lub do wyczerpania maksymalnego wynagrodzenia za dany pakiet; łączna wartość umowy wynosiła 843.990,93 zł netto, tj. 911.537,48 zł brutto; rozliczenia za nabyte przez zamawiającego i dostarczone produkty miały odbywać się na podstawie faktur, prawidłowo wystawionych przez wykonawcę, płatnymi przelewem na rachunek bankowy wykonawcy podany na fakturze, w terminie 60 dni od dnia dostarczenia zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury; na podstawie aneksu nr (...) z dnia 3 listopada 2015 r. strony wprowadziły zmiany w zakresie okresu obowiązywania pewnych pozycji wymienionych w załączniku nr (...) do aneksu.

(umowa – k. 207 i n., aneks nr (...) – k. 259 i n.)

W wyniku przeprowadzenia postępowania przetargowego na podstawie ustawy – Prawo zamówień publicznych, powód działający w ramach konsorcjum, jako lider konsorcjum wspólnie ze spółką z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K., działającą jako partner konsorcjum, wspólnie działający, zawarł z pozwanym jako zamawiającym, następujące umowy jako wykonawca:

1) numer (...) z dnia 12 lutego 2014 r.; przedmiot umowy stanowiła sprzedaż i sukcesywna dostawa produktów leczniczych dla apteki (...)pozwanego; umowa została zawarta na okres 12 miesięcy od dnia 12 lutego 2014 r. do dnia 12 lutego 2015 r.; zamawiający zobowiązał się zapłacić cenę podaną przez wykonawcę w ofercie z dnia 27 stycznia 2014 r. w zakresie pakietu kwotę 7.123,70 zł netto, tj. 7.693,60 zł brutto; wykonawca zobowiązywał się do realizacji zamówień cząstkowych w ciągu 2 dni roboczych od chwili złożenia zamówienia faksem, mailowego lub na piśmie przez upoważnionego pracownika zamawiającego; rozliczenia za nabyte przez zamawiającego i dostarczone produkty miały odbywać się na podstawie faktur częściowych po uprzednim dostarczeniu i przyjęciu towaru, w formie przelewu na

rachunek bankowy wykonawcy podany w fakturze w terminie 60 dni od daty dostarczenia zamawiającemu towaru i faktury, po jej uprzednim sprawdzeniu przez zamawiającego pod względem merytorycznym i rachunkowym;

(umowa – k. 266 i n.)

2) numer (...) z dnia 27 lutego 2014 r.; przedmiot umowy stanowiła sprzedaż i sukcesywna dostawa produktów leczniczych dla apteki (...) pozwanego; umowa została zawarta na okres 12 miesięcy od dnia 27 lutego 2014 r. do dnia 27 lutego 2015 r.; zamawiający zobowiązał się zapłacić cenę podaną przez wykonawcę w ofercie z dnia 13 lutego 2014 r. w zakresie wskazanych w umowie pakietów kwotę 81.125,10 zł netto, tj. 87.615,11 zł brutto; wykonawca zobowiązywał się do realizacji zamówień częściowych w ciągu 48 godzin od chwili złożenia zamówienia faksem, mailowego lub na piśmie przez upoważnionego pracownika zamawiającego; rozliczenia za nabyte przez zamawiającego i dostarczone produkty miały odbywać się na podstawie faktur częściowych po uprzednim dostarczeniu i przyjęciu towaru, w formie przelewu na rachunek bankowy wykonawcy podany w fakturze w terminie 60 dni od daty dostarczenia zamawiającemu towaru i faktury, po jej uprzednim sprawdzeniu przez zamawiającego pod względem merytorycznym i rachunkowym; Na podstawie aneksu nr (...) z dnia 27 lutego 2014 r. zmieniono umowę w ten sposób, że w zakresie pozycji wymienionych w załączniku nr (...) do aneksu;

(umowa – k. 271 i n., aneks nr (...) – k.280 i n.).

3) numer (...) z dnia 16 kwietnia 2014 r.; przedmiot umowy stanowiła sprzedaż i sukcesywna dostawa produktów leczniczych dla apteki (...) pozwanego; umowa została zawarta na okres 12 miesięcy od dnia 16 kwietnia 2014 r. do dnia 16 kwietnia 2015 r.; zamawiający zobowiązał się zapłacić cenę podaną przez wykonawcę w ofercie z dnia 25 marca 2014 r. w zakresie wskazanego w umowie pakietu kwotę 4.474,00 zł netto, tj. 4.831,92 zł brutto; wykonawca zobowiązywał się do realizacji zamówień częściowych w ciągu 48 godzin od chwili złożenia zamówienia faksem, mailowego lub na piśmie przez upoważnionego pracownika zamawiającego; rozliczenia za nabyte przez zamawiającego i dostarczone produkty miały odbywać się na podstawie faktur częściowych po uprzednim dostarczeniu i przyjęciu towaru, w formie przelewu na rachunek bankowy wykonawcy podany w fakturze w terminie 60 dni od daty dostarczenia zamawiającemu towaru i faktury, po jej uprzednim sprawdzeniu przez zamawiającego pod względem merytorycznym i rachunkowym. Na podstawie aneksu nr (...) z dnia 16 kwietnia 2014 r. przedłużono okres obowiązywania umowy do dnia 16 lipca 2015 r.

(umowa – k. 281 i n., aneks nr (...) – k.285).

4) numer 90 (...) z dnia 27 maja 2014 r.; przedmiot umowy stanowiła sprzedaż i sukcesywna dostawa produktów leczniczych i/lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia dla Apteki (...) i Apteki (...) zamawiającego; umowa została zawarta na okres 12 miesięcy od dnia 27 maja 2014 r. do dnia 27 maja 2015 r.; zamawiający zobowiązał się zapłacić cenę podaną przez wykonawcę w ofercie z dnia 1 kwietnia 2014 r. w zakresie wskazanego w umowie pakietu kwotę 709.269,40 zł netto, tj. 766.010,99 zł brutto; wykonawca zobowiązywał się do realizacji zamówień częściowych w ciągu 2 dni roboczych od chwili złożenia zamówienia faksem, mailowego lub na piśmie przez upoważnionego pracownika zamawiającego; rozliczenia za nabyte przez zamawiającego i dostarczone produkty miały odbywać się na podstawie faktur częściowych po uprzednim dostarczeniu i przyjęciu towaru, w formie przelewu na rachunek bankowy wykonawcy podany w fakturze w terminie 60 dni od daty dostarczenia zamawiającemu towaru i faktury, po jej uprzednim sprawdzeniu przez zamawiającego pod względem merytorycznym i rachunkowym; na podstawie aneksu nr (...) z dnia 27 maja 2014 r. zmieniono umowę w ten sposób, że w zakresie pozycji wymienionych w załączniku nr (...) do aneksu;

(umowa – k. 286 i n., aneks nr (...) – k. 318 i n.)

Powód wywiązał się z umów i dostarczył pozwanemu zamówione towary w terminie, a następnie wystawił oraz doręczył pozwanemu z tego tytułu odpowiednie faktury na sumę 147.588,39 zł, zaś pozwany nie zgłaszał z tytułu realizacji przez powoda tychże umów żadnych zastrzeżeń.

(faktury – k. 326 i n.)

Przed wytoczeniem pozwu powód prowadził z pozwanym negocjacje zmierzające do rozłożenia płatności za przysługujące powodowi względem pozwanego wierzytelności z tytułu wykonanych umów, w tym m.in. za faktury objęte pozwem.

(korespondencja – k. 71 i n.)

Skapitalizowane odsetki od należności objętych odpowiednimi fakturami wyliczone na dzień 29 lipca 2016 r. wyniosły 11.306,44 zł.

(bezsporne)

W 2015 r. pozwany poniósł stratę finansową we własnej działalności w wysokości 25.457.708,20 zł, a w 2016 r. stratę w wysokości 56.486.074,80 zł.

(zestawienie zmian w kapitale [funduszu] własnym – k. 468)

Pozwany przelewem środków pieniężnych w dniu 2 czerwca 2017 r. zapłacił powodowi kwotę 158.894,83 zł za faktury objęte pozwem w niniejszej sprawie.

(wydruk operacji – k. 450)

Stan faktyczny nie był przedmiotem sporu między stronami i był potwierdzony kopiami dokumentów załączonych do pozwu i odpowiedzi na pozew, których rzetelności strony nie podważały. W takim stanie Sąd Okręgowy poczynił ustalenia faktyczne zgodnie z art. 229 i 230, 231 oraz art. 245 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (k.p.c.).

Sąd Okręgowy w Warszawie zważył, co następuje.

Z przyczyny zapłacenia powodowi przez pozwanego kwoty nominalnej roszczenia głównego dochodzonej pozwem po złożeniu pozwu, a przed zamknięciem rozprawy, powództwo w tym zakresie podlegało uwzględnieniu jedynie w zakresie zasądzenia od pozwanego na rzecz powoda odsetek ustawowych od kwoty 147.588,39 zł od dnia 23 lipca 2016 r. do dnia 2 czerwca 2017 r. oraz od kwoty 11.306,44 zł od dnia 29 lipca 2016 r. do dnia 2 czerwca 2017 r.

Z przyczyny podtrzymywania przez powoda powództwa w pozostałym zakresie, pomimo przez spełnienia przez pozwanego kwoty roszczenia głównego, powództwo w zakresie kwoty 158.894,83 zł podlegało oddaleniu.

Nieusprawiedliwione byłoby nieobciążanie pozwanego obowiązkiem zwrotu powodowi poniesionych przez niego kosztów procesu na podstawie art. 102 k.p.c.

W ustalonym stanie faktycznym, który nie był przedmiotem sporu podstawę prawną rozstrzygnięcia stanowią przepisy o sprzedaży, w szczególności art. 535 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (k.c.) w związku z ogólnymi przepisami prawa zobowiązań (art. 353 i n. k.c.) oraz przepisami o skutkach niewykonania zobowiązań (w szczególności art. 481 k.c.).

Umówionym świadczeniem wzajemnym pozwanego była zapłata uzgodnionej ceny w umówionych terminach.

Pozwany nie wykonał zobowiązania.

Roszczenia powoda były wymagalne przed datą wniesienia roszczenia, a pozwany oczywiście opóźnił się ze spełnieniem własnego świadczenia pieniężnego. Zgodnie z art. 481 § 1 k.c. powodowi należą się w takim wypadku umówione odsetki za opóźnienie także wówczas, gdy brak zapłaty w terminie został wywołany przez okoliczności, za

które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności. Zgodnie z art. 482 § 1 k.c., od chwili wytoczenia powództwa powód miał prawo żądać również odsetek od odsetek, naliczonych do dnia wcześniejszego niż data złożenia pozwu.

Pozwany nie kwestionował sposobu wyliczenia dochodzonych odsetek.

Przed dniem zamknięcia przewodu sądowego w sprawie, tj. dnia 2 czerwca 2017 r. pozwany dokonał przelewu na rachunek powoda w wysokości nominalnej kwoty dochodzonej pozwem, jednakże pomimo tego powód nie cofnął pozwu w tym zakresie. Dlatego też powództwo w zakresie kwoty przelanej przez pozwanego na rachunek bankowy powoda dnia 2 czerwca 2017 r. należało oddalić, zgodnie z wytycznymi udzielonymi w tym przedmiocie przez Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 26 lutego 2014 r. wydanej w sprawie o sygnaturze akt III CZP 119/13.

W oparciu o powyższe okoliczności Sąd Okręgowy uwzględnił powództwo częściowo, tj. w zakresie zasądzenia od pozwanego na rzecz powoda odsetek ustawowych od kwoty 147.588,39 zł od dnia 23 lipca 2016 r. do dnia 2 czerwca 2017 r. oraz od kwoty 11.306,44 zł od dnia 29 lipca 2016 r. (daty wniesienia pozwu) do dnia zapłaty, zaś w pozostałym zakresie, tj. w zakresie kwoty 158.894,83 zł powództwo oddalił.

Zgodnie z art. 98 § 1 i 3 w zw. z art. 99 k.p.c. Sąd zasądził od przegranego pozwanego na rzecz powoda koszty procesu. Na zasądzoną z tego tytułu sumę 9.204,00 zł złożyły się:

- a) opłata od pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym w kwocie 1.987,00 zł (k. 2);
- b) koszty wynagrodzenia pełnomocnika procesowego w kwocie 7.200,00 zł;
- c) opłata skarbową od złożonego pełnomocnictwa procesowego w kwocie 17,00 zł (k. 54).

Wysokość wynagrodzenia pełnomocnika ustanowionego w osobie radcy prawnego określono stosownie do wartości przedmiotu sporu według odpowiedniego rozporządzenia wykonawczego, obowiązującego w chwili wszczęcia postępowania i nadal mającego zastosowanie w sprawie na mocy odpowiednich przepisów przejściowych.

Powoda nie można uznać za przegranego pomimo oddalenia powództwa w istotnej części, skoro jedyną przyczyną oddalenia powództwa było zaspokojenie roszczenia przez pozwanego w toku procesu.

Nieusprawiedliwiony był wniosek pozwanego o odstąpienie od obciążania pozwanego obowiązkiem zwrotu kosztów procesu na podstawie art. 102 k.p.c.

Pozwany uchylał się od zapłaty, a następnie wdał się w nieuzasadniony spór sądowy, żeby wreszcie w dniu 2 czerwca 2017 r. zapłacić powodowi kwotę nominalną roszczenia głównego dochodzonego pozwem, pomimo że świadczenie wzajemne zostało spełnione przez powoda w odpowiednim terminie, zaś zarówno jego terminowość, jakość oraz sposób wykonania nie były kwestionowane przez pozwanego. Niezasadne zaskarżenie nakazu zapłaty w całości, ze skutkiem wdania się w spór, spowodowało niemożność uzyskania przez wierzyciela należnego mu tytułu wykonawczego. W takiej sytuacji okoliczności, na które powoływał się pozwany, nie mogą stanowić usprawiedliwienia dla przerzucenia wysokich kosztów nieuzasadnionego sporu na powoda, tym bardziej w stanie, gdy koszty zastępstwa procesowego uległy zwiększeniu z przyczyny złożenia sprzeciwu od nakazu zapłaty. Stan majątkowy pozwanego może się zresztą w przyszłości poprawić, a pozwany odpowiada za zobowiązania wywołane kosztami procesu również swoim majątkiem przyszłym.

Z tych przyczyn i na podstawie przywołanych przepisów prawa, Sąd orzekł jak w sentencji.

ZARZĄDZENIE

(...)

(...)