

Sygn. akt IV C 515/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 lipca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie IV Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR (del.) Robert Masznicz

Protokolant: sekretarz sądowy Kamila Osica

po rozpoznaniu w dniu 5 lipca 2017 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa spółki akcyjnej pod firmą (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w K.

przeciwko samodzielnemu publicznemu zakładowi opieki zdrowotnej pod nazwą **Samodzielny Publiczny Dziecięcy Szpital Kliniczny w W.** z siedzibą w W.

o zapłatę

1) zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 191.792,87 zł (sto dziewięćdziesiąt jeden tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt dwa złote 87/100) wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od następujących kwot oraz terminów:

a) od kwoty 179.270,05 zł (sto siedemdziesiąt dziewięć tysięcy dwieście siedemdziesiąt złotych 05/100) od dnia 23 lipca 2016 r. do dnia zapłaty,

b) od kwoty 12.522,82 zł (dwanaście tysięcy pięćset dwadzieścia dwa złote 82/100) od dnia 29 lipca 2016 r. do dnia zapłaty;

2) zasądza od pozwanego na rzecz powoda sumę 16.807,00 zł (szesnaście tysięcy osiemset siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym:

a) 9.590,00 zł (dziewięć tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów opłaty od pozwu,

b) 7.200,00 zł (siedem tysięcy dwieście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,

c) 17,00 zł (siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów opłaty skarbowej od złożonego pełnomocnictwa procesowego.

Sygn. akt IV C 515/17

UZASADNIENIE WYROKU

Pozwem z dnia 29 lipca 2016 r. (data wniesienia pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie – k. 1) spółka akcyjna pod firmą (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w K. (powód) wniosła o orzeczenie nakazem zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, aby pozwany samodzielny zakład publicznej opieki zdrowotnej pod nazwą Samodzielny Publiczny Dziecięcy Szpital Kliniczny w W. z siedzibą w W. (pozwany) zapłacił powodowi:

1) kwotę 191.792,87 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od następujących kwot oraz terminów:

- a) od kwoty 179.270,05 zł od dnia 23 lipca 2016 r. do dnia zapłaty
 - b) od kwoty 12.522,82 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty
- 2) zwrot kosztów procesu, w tym zwrot kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

(pozew – k. 1 i n.)

W dniu 20 października 2016 r. referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty oraz na podstawie art. 505³³ § 1 Kodeksu postępowania cywilnego (k.p.c.) przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Katowicach.

(postanowienie – k. 6 odwrót)

W piśmie procesowym z dnia 16 grudnia 2016 r. (data nadania w urzędzie pocztowym – k. 46) w odpowiedzi na wezwanie Sądu Okręgowego w Katowicach do uzupełnienia braków formalnych pozwu powód uzupełnił je zgodnie z art. 505³⁷ k.p.c.

(pismo procesowe powoda - k. 26 i n.)

W odpowiedzi na pozew z dnia 5 lutego 2017 r. (data nadania w urzędzie pocztowym – k. 154) pozwany:

- 1) przed wdaniem się w spór podniósł zarzut niewłaściwości miejscowej Sądu Okręgowego w Katowicach i wniósł o przekazanie sprawy do Sądu Okręgowego w Warszawie
- 2) w przypadku uwzględnienia powództwa wniósł o:
 - a) zmianę sposobu wykonywania zobowiązanie objętego roszczeniem powoda, poprzez rozłożenie jej na 12 rat płatnych na koniec miesiąca, począwszy od czerwca 2017 r.
 - b) nieobciążanie go kosztami postępowania na podstawie art. 102 k.p.c.

(odpowiedź na pozew – k. 57 i n.)

Postanowieniem z dnia 16 lutego 2017 r. Sąd Okręgowy w Warszawie stwierdził swoją niewłaściwość i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Warszawie.

(postanowienie - k. 155)

Do dnia rozpoznania sprawy przez Sąd Okręgowy w Warszawie na rozprawie w dniu 5 lipca 2017 r. żadna ze stron nie zmieniła stanowiska procesowego.

(protokół rozprawy – k. 171 i n.)

Sąd Okręgowy w Warszawie ustalił następujący stan faktyczny.

W wyniku przeprowadzenia postępowania przetargowego na podstawie ustawy – Prawo zamówień publicznych, powód jako wykonawca, zawarł z pozwanym jako zamawiającym, następujące umowy:

- 1) numer (...) z dnia 14 października 2014 r.; przedmiot umowy stanowiła sprzedaż i sukcesywna dostawa produktów leczniczych lub środków spożywczych specjalistycznego przeznaczenia medycznego dla pozwanego; wykonawca zobowiązał się dostarczać zamawianemu przedmiot umowy sukcesywnie, począwszy od daty zawarcia umowy w terminie 48 godzin po przesłaniu wykonawcy faksem przez zamawiającego specyfikacji częściowej sprzedaży, do łącznej maksymalnej wysokości wynagrodzenia za poszczególne pakiety wskazanego w umowie; umowa została

zawarta na okres 12 miesięcy od dnia 14 października 2014 r. do dnia 14 października 2015 r. lub do wyczerpania maksymalnego wynagrodzenia za dany pakiet; łączna wartość umowy wynosiła 1.191.588,45 zł netto, tj. 1.286.801,90 zł brutto; rozliczenia za nabyte przez zamawiającego i dostarczone produkty miały odbywać się na podstawie faktur, prawidłowo wystawionych przez wykonawcę, płatnymi przelewem na rachunek bankowy wykonawcy podany na fakturze, w terminie 60 dni od dnia dostarczenia zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury;

(umowa – k. 59 i n.)

2) numer (...) z dnia 6 lutego 2015 r.; przedmiot umowy stanowiła sprzedaż i sukcesywna dostawa produktów leczniczych dla Apteki I pozwanego w W.; wykonawca zobowiązał się dostarczać zamawianemu przedmiot umowy sukcesywnie, począwszy od daty zawarcia umowy w terminie 48 godzin po przesłaniu wykonawcy faksem przez zamawiającego specyfikacji częściowej sprzedaży, do łącznej maksymalnej wysokości wynagrodzenia za poszczególne pakiety wskazanego w umowie; umowa została zawarta na okres 12 miesięcy od dnia 6 lutego 2015 r. do dnia 6 lutego 2016 r. lub do wyczerpania maksymalnego wynagrodzenia za dany pakiet; łączna wartość umowy wynosiła 7.150,30 zł netto, tj. 7.722,33 zł brutto; rozliczenia za nabyte przez zamawiającego i dostarczone produkty miały odbywać się na podstawie faktur, prawidłowo wystawionych przez wykonawcę, płatnymi przelewem na rachunek bankowy wykonawcy podany na fakturze, w terminie 60 dni od dnia dostarczenia zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury;

(umowa – k. 71 i n.)

3) numer (...) z dnia 9 lutego 2015 r.; przedmiot umowy stanowiła sprzedaż i sukcesywna dostawa produktów leczniczych i/lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia medycznego dla pozwanego; wykonawca zobowiązał się dostarczać zamawianemu przedmiot umowy sukcesywnie, począwszy od daty zawarcia umowy w terminie 48 godzin po przesłaniu wykonawcy faksem przez zamawiającego specyfikacji częściowej sprzedaży, do łącznej maksymalnej wysokości wynagrodzenia za poszczególne pakiety wskazanego w umowie; umowa została zawarta na okres 12 miesięcy od dnia 9 lutego 2015 r. do dnia 9 lutego 2016 r., zaś w zakresie pakietu nr 91 na okres 6 miesięcy od dnia 9 lutego 2015 r. do dnia 9 września 2015 r. lub do wyczerpania maksymalnego wynagrodzenia za dany pakiet; łączna wartość umowy wynosiła 606.621,10 zł netto, tj. 655.150,75 zł brutto; rozliczenia za nabyte przez zamawiającego i dostarczone produkty miały odbywać się na podstawie faktur, prawidłowo wystawionych przez wykonawcę, płatnymi przelewem na rachunek bankowy wykonawcy podany na fakturze, w terminie 60 dni od dnia dostarczenia zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury;

(umowa – k. 77 i n.)

4) numer (...) z dnia 3 czerwca 2015 r.; przedmiot umowy stanowiła sprzedaż i sukcesywna dostawa produktów leczniczych i/lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia medycznego dla pozwanego; wykonawca zobowiązał się dostarczać zamawianemu przedmiot umowy sukcesywnie, począwszy od daty zawarcia umowy w terminie do 12 godzin po przesłaniu wykonawcy faksem przez zamawiającego specyfikacji częściowej sprzedaży, do łącznej maksymalnej wysokości wynagrodzenia za poszczególne pakiety wskazanego w umowie; umowa została zawarta na okres 12 miesięcy od dnia 3 czerwca 2015 r. do dnia 3 czerwca 2016 r. lub do wyczerpania maksymalnego wynagrodzenia za dany pakiet; łączna wartość umowy wynosiła 242.667,80 zł netto, tj. 264.065,14 zł brutto; rozliczenia za nabyte przez zamawiającego i dostarczone produkty miały odbywać się na podstawie faktur, prawidłowo wystawionych przez wykonawcę, płatnymi przelewem na rachunek bankowy wykonawcy podany na fakturze, w terminie 60 dni od dnia dostarczenia zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury;

(umowa – k. 88 i n.)

5) numer (...) z dnia 30 czerwca 2015 r.; przedmiot umowy stanowiła sprzedaż i sukcesywna dostawa produktów leczniczych; wykonawca zobowiązał się dostarczać zamawianemu przedmiot umowy sukcesywnie, począwszy od daty zawarcia umowy w terminie do 12 godzin i do 6 godzin na CITO po przesłaniu wykonawcy faksem przez zamawiającego specyfikacji częściowej sprzedaży, do łącznej maksymalnej wysokości wynagrodzenia za poszczególne

pakiety wskazanego w umowie; umowa została zawarta na okres 12 miesięcy od dnia 30 czerwca 2015 r. do dnia 30 czerwca 2016 r. lub do wyczerpania maksymalnego wynagrodzenia za dany pakiet; łączna wartość umowy wynosiła 382.812,65 zł netto, tj. 413.437,66 zł brutto; rozliczenia za nabyte przez zamawiającego i dostarczone produkty miały odbywać się na podstawie faktur, prawidłowo wystawionych przez wykonawcę, płatnymi przelewem na rachunek bankowy wykonawcy podany na fakturze, w terminie 60 dni od dnia dostarczenia zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury;

(umowa – k. 111 i n.)

6) numer (...) z dnia 3 listopada 2015 r.; przedmiot umowy stanowiła sprzedaż i sukcesywna dostawa produktów leczniczych, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego, suplementów diety, wyrobów farmaceutycznych oraz substancji recepturowych; wykonawca zobowiązał się dostarczać zamawianemu przedmiot umowy sukcesywnie, począwszy od daty zawarcia umowy w terminie do 11 godzin oraz do 5 godzin na CITO po przesłaniu wykonawcy faksem przez zamawiającego specyfikacji częściowej sprzedaży, do łącznej maksymalnej wysokości wynagrodzenia za poszczególne pakiety wskazanego w umowie; umowa została zawarta na okres 12 miesięcy od dnia 3 listopada 2015 r. do dnia 3 listopada 2016 r. lub do wyczerpania maksymalnego wynagrodzenia za dany pakiet; łączna wartość umowy wynosiła 843.990,93 zł netto, tj. 911.537,48 zł brutto; rozliczenia za nabyte przez zamawiającego i dostarczone produkty miały odbywać się na podstawie faktur, prawidłowo wystawionych przez wykonawcę, płatnymi przelewem na rachunek bankowy wykonawcy podany na fakturze, w terminie 60 dni od dnia dostarczenia zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury;

(umowa – k. 121 i n.)

W wyniku przeprowadzenia postępowania przetargowego na podstawie ustawy – Prawo zamówień publicznych, powód działający w ramach konsorcjum, jako lider konsorcjum wspólnie ze spółką z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K., działającą jako partner konsorcjum, wspólnie działający, zawarł z pozwanym jako zamawiającym, następujące umowy jako wykonawca:

1) numer (...) z dnia 12 lutego 2014 r.; przedmiot umowy stanowiła sprzedaż i sukcesywna dostawa produktów leczniczych dla apteki I pozwanego; umowa została zawarta na okres 12 miesięcy od dnia 12 lutego 2014 r. do dnia 12 lutego 2015 r.; zamawiający zobowiązał się zapłacić cenę podaną przez wykonawcę w ofercie z dnia 27 stycznia 2014 r. w zakresie pakietu kwotę 7.123,70 zł netto, tj. 7.693,60 zł brutto; wykonawca zobowiązywał się do realizacji zamówień cząstkowych w ciągu 2 dni roboczych od chwili złożenia zamówienia faksem, mailowego lub na piśmie przez upoważnionego pracownika zamawiającego; rozliczenia za nabyte przez zamawiającego i dostarczone produkty miały odbywać się na podstawie faktur częściowych po uprzednim dostarczeniu i przyjęciu towaru, w formie przelewu na rachunek bankowy wykonawcy podany w fakturze w terminie 60 dni od daty dostarczenia zamawiającemu towaru i faktury, po jej uprzednim sprawdzeniu przez zamawiającego pod względem merytorycznym i rachunkowym;

(umowa – k. 125 i n.)

2) numer (...) z dnia 27 lutego 2014 r.; przedmiot umowy stanowiła sprzedaż i sukcesywna dostawa produktów leczniczych dla apteki II pozwanego; umowa została zawarta na okres 12 miesięcy od dnia 27 lutego 2014 r. do dnia 27 lutego 2015 r.; zamawiający zobowiązał się zapłacić cenę podaną przez wykonawcę w ofercie z dnia 13 lutego 2014 r. w zakresie wskazanych w umowie pakietów kwotę 81.125,10 zł netto, tj. 87.615,11 zł brutto; wykonawca zobowiązywał się do realizacji zamówień cząstkowych w ciągu 48 godzin od chwili złożenia zamówienia faksem, mailowego lub na piśmie przez upoważnionego pracownika zamawiającego; rozliczenia za nabyte przez zamawiającego i dostarczone produkty miały odbywać się na podstawie faktur częściowych po uprzednim dostarczeniu i przyjęciu towaru, w formie przelewu na rachunek bankowy wykonawcy podany w fakturze w terminie 60 dni od daty dostarczenia zamawiającemu towaru i faktury, po jej uprzednim sprawdzeniu przez zamawiającego pod względem merytorycznym i rachunkowym;

(umowa – k. 130 i n.)

3) numer (...) z dnia 16 kwietnia 2014 r.; przedmiot umowy stanowiła sprzedaż i sukcesywna dostawa produktów leczniczych dla apteki (...) pozwanego; umowa została zawarta na okres 12 miesięcy od dnia 16 kwietnia 2014 r. do dnia 16 kwietnia 2015 r.; zamawiający zobowiązał się zapłacić cenę podaną przez wykonawcę w ofercie z dnia 25 marca 2014 r. w zakresie wskazanego w umowie pakietu kwotę 4.474,00 zł netto, tj. 4.831,92 zł brutto; wykonawca zobowiązywał się do realizacji zamówień cząstkowych w ciągu 48 godzin od chwili złożenia zamówienia faksem, mailowego lub na piśmie przez upoważnionego pracownika zamawiającego; rozliczenia za nabyte przez zamawiającego i dostarczone produkty miały odbywać się na podstawie faktur częściowych po uprzednim dostarczeniu i przyjęciu towaru, w formie przelewu na rachunek bankowy wykonawcy podany w fakturze w terminie 60 dni od daty dostarczenia zamawiającemu towaru i faktury, po jej uprzednim sprawdzeniu przez zamawiającego pod względem merytorycznym i rachunkowym;

(umowa – k. 133 i n.)

4) numer 90 (...) z dnia 27 maja 2014 r.; przedmiot umowy stanowiła sprzedaż i sukcesywna dostawa produktów leczniczych i/lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia dla Apteki I i Apteki II zamawiającego; umowa została zawarta na okres 12 miesięcy od dnia 27 maja 2014 r. do dnia 27 maja 2015 r.; zamawiający zobowiązał się zapłacić cenę podaną przez wykonawcę w ofercie z dnia 1 kwietnia 2014 r. w zakresie wskazanego w umowie pakietu kwotę 709.269,40 zł netto, tj. 766.010,99 zł brutto; wykonawca zobowiązywał się do realizacji zamówień cząstkowych w ciągu 2 dni roboczych od chwili złożenia zamówienia faksem, mailowego lub na piśmie przez upoważnionego pracownika zamawiającego; rozliczenia za nabyte przez zamawiającego i dostarczone produkty miały odbywać się na podstawie faktur częściowych po uprzednim dostarczeniu i przyjęciu towaru, w formie przelewu na rachunek bankowy wykonawcy podany w fakturze w terminie 60 dni od daty dostarczenia zamawiającemu towaru i faktury, po jej uprzednim sprawdzeniu przez zamawiającego pod względem merytorycznym i rachunkowym

(umowa – k. 136 i n.)

Powód wywiązał się z umów i dostarczył pozwanemu zamówione towary w terminie, a następnie wystawił oraz doręczył pozwanemu odpowiednie faktury na sumę 179.270,05 zł, zaś pozwany nie zgłaszał z tytułu realizacji przez powodów tychże umów żadnych zastrzeżeń.

Pozwany nie zapłacił za dostarczone towary, pomimo upływu umówionych terminów.

Do chwili zamknięcia rozprawy pozwany nie zaspokoił roszczenia ani w całości, ani w części.

Skapitalizowane odsetki od należności objętych odpowiednimi fakturami wyliczone na dzień 29 lipca 2016 r. wyniosły 12.522,82 zł.

(bezsporne)

W 2015 r. pozwany poniósł stratę finansową we własnej działalności w wysokości 25.457.708,20 zł, a w 2016 r. stratę w wysokości 45.541.087,77 zł.

(raport z badania sprawozdania finansowego jednostki – k. 141 i n.)

Stan faktyczny nie był przedmiotem sporu między stronami i był potwierdzony kopiami dokumentów załączonych do pozwu i odpowiedzi na pozew, których rzetelności strony nie podważały. W takim stanie Sąd poczynił ustalenia faktyczne zgodnie z art. 229 i 230 oraz art. 245 k.p.c.

Sąd Okręgowy w Warszawie zważył, co następuje.

Powództwo jest uzasadnione i podlega ochronie przez zasądzenie dochodzonego roszczenia w całości. Nieusprawiedliwione byłoby rozłożenie zasądzzonego świadczenia na raty.

W ustalonym stanie faktycznym, który nie był przedmiotem sporu, podstawą prawną rozstrzygnięcia są przepisy prawa cywilnego o zobowiązaniach umownych, w szczególności określone w Kodeksie cywilnym (k.c.). Odpowiednie umowy były w istocie umowami sprzedaży (art. 535 i n. k.c.), a nie dostawy (art. 605 i n. k.c.), gdyż powód miał świadczyć towary bez konieczności ich wytwarzania. Skutki niewykonania umów podlegają rygorom przewidzianym w art. 471 i n. k.c. w zw. z art. 487 i n. k.c. i przepisami związkowymi.

Umówionym świadczeniem wzajemnym pozwanego była zapłata uzgodnionej ceny w umówionych terminach.

Pozwany nie wykonał zobowiązania.

Roszczenia powoda były wymagalne przed datą wniesienia roszczenia, a pozwany oczywiście opóźnił się ze spełnieniem własnego świadczenia pieniężnego. Zgodnie z art. 481 § 1 k.c. powodowi należą się w takim wypadku umówione odsetki za opóźnienie także wówczas, gdy brak zapłaty w terminie został wywołany przez okoliczności, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności. Zgodnie z art. 482 § 1 k.c., od chwili wytoczenia powództwa powód miał prawo żądać również odsetek od odsetek, naliczonych do dnia wcześniejszego niż data złożenia pozwu.

Pozwany nie kwestionował sposobu wyliczenia dochodzonych odsetek.

Dlatego Sąd uwzględnił powództwo w całości i zasądził od pozwanego kwotę 191.792,87 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od kwoty 179.270,05 zł od dnia 23 lipca 2016 r. do dnia zapłaty oraz od kwoty 12.522,82 zł od dnia 29 lipca 2016 r. (tj. daty wniesienia pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym) do dnia zapłaty.

Uchylając się od zapłaty, a następnie wdając się w nieuzasadniony spór sądowy, pozwany już doprowadził do faktycznego odroczenia spełnienia świadczenia o niemalże rok (licząc od daty złożenia pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym, tj. od dnia 29 lipca 2016 r.).

W tym czasie deklarował możliwość spełnienia świadczenia w ratach płatnych od czerwca 2017 r.

Pozwany w tym czasie nie zaspokoił roszczeń powoda choćby w niewielkiej części. W takim stanie, wnioskowane przez pozwanego rozłożenie zasądzzonego świadczenia na raty z dalszym przesunięciem terminów płatności do 2019 r. byłoby nieusprawiedliwione okolicznościami sprawy i prowadziłoby do dalszego nieuzasadnionego odmawiania powodowi możliwości zaspokojenia wymagalnego roszczenia.

Przewidziana w art. 320 k.p.c. możliwość rozłożenia na raty zasądzzonego świadczenia ma charakter wyjątkowy i może być zastosowana jedynie w szczególnie uzasadnionych wypadkach, jako że stanowi istotną ingerencję Sądu w ułożoną przez same strony treść stosunku cywilnoprawnego. Uprzywilejowanie pozwanego na zasadzie art. 320 k.p.c. powinno być uwarunkowane rozważeniem przez Sąd wszystkich okoliczności sprawy, w szczególności powinno uwzględniać uzasadniony interes powoda i nie może nastąpić z jego nieusprawiedliwionym pokrzywdzeniem.

Dlatego Sąd nie zastosował art. 320 k.p.c.

Zgodnie z art. 98 § 1 i 3 w zw. z art. 99 k.p.c. Sąd zasądził od przegranego pozwanego na rzecz powoda koszty procesu. Na zasądzoną z tego tytułu sumę 16.807,00 zł złożyły się:

- a) opłata od pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym (2.398,00 zł - k.1) oraz uzupełnienie opłaty uiszczone przed Sądem Okręgowym w Katowicach (7.192,00 zł - k.48 odwrót) do sumy 9.590,00 zł;
- b) koszty wynagrodzenia pełnomocnika procesowego w kwocie 7.200,00 zł;
- c) opłata skarbową od złożonego pełnomocnictwa procesowego w kwocie 17,00 zł (k. 29).

Wysokość wynagrodzenia pełnomocnika ustanowionego w osobie radcy prawnego określono według odpowiedniego rozporządzenia wykonawczego do ustawy o radcach prawnych, obowiązującego w chwili wszczęcia postępowania i nadal mającego zastosowanie w sprawie na mocy odpowiednich przepisów przejściowych.

Nieusprawiedliwiony był wniosek pozwanego o odstąpienie od obciążania pozwanego obowiązkiem zwrócenia powodowi kosztów procesu na podstawie art. 102 k.p.c. Powód, który prawidłowo wykonał własne zobowiązanie, poniósł przecież wysokie i konieczne wydatki w długotrwałym procesie w celu dochodzenia roszczenia, którego wymagalności pozwany nie uznał także w toku postępowania. Okoliczności, na które powoływał się pozwany, nie mogą stanowić usprawiedliwienia dla przerwania kosztów nieuzasadnionego sporu na przedsiębiorcę, który prawidłowo wykonał własne zobowiązanie. Stan majątkowy dłużnika może się zresztą w przyszłości poprawić, a dłużnik odpowiada za zobowiązania wywołane kosztami procesu również swoim majątkiem przyszłym.

Z tych przyczyn i na podstawie przywołanych przepisów prawa, Sąd orzekł jak w sentencji.

ZARZĄDZENIE

(...)

(...)