

Sygn. akt *IV C 1025/17*

WYROK CZĘŚCIOWY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 lutego 2019 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie IV Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSO Tomasz Jaskłowski		
Protokolant:	sekretarz sądowy Anna Kowalska		

po rozpoznaniu w dniu 13 lutego 2019 r. w Warszawie

na rozprawie sprawy z powództwa **W. Z. (1)**

przeciwko **(...) Sp. z o.o. w W., (...) a.s. w Czechach, (...) sp. z o.o. w W., Centrum (...) im. (...) Samodzielnemu Publicznemu ZOZ w L.**

o 285 172,68 zł

1. zasądza od Centrum (...) im. (...) Samodzielnego Publicznego ZOZ w L. na rzecz W. Z. (1) **285 172,68 zł** (dwieście osiemdziesiąt pięć tysięcy sto siedemdziesiąt dwa złote i sześćdziesiąt osiem groszy) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwoty 261 987,91 zł od dnia 7 kwietnia 2017 r. do dnia zapłaty i od kwoty 23 187,77 zł od dnia 10 stycznia 2018 r. do dnia zapłaty;

2. oddała powództwo w stosunku do Centrum (...) im. (...) Samodzielnego Publicznego ZOZ w L. w pozostałym zakresie.

Transkrypcja uzasadnienia wyroku zapadłego dnia 13 lutego 2019 r., sygn. akt IV C 1025/17

Powód pan W. Z. (1) wniósł powództwo przeciwko (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W., (...) spółka SA z siedzibą w P. (...), (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. i Centrum (...) imienia (...) Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej z siedzibą w L. o zasądzenie na rzecz powoda, i teraz od (...) i Centrum (...) solidarnie kwoty 95.057,56 złotych wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 6 lutego 2018 roku od... solidarnie od (...) i Centrum (...) również 95.057,56 złotych również z odsetkami od dnia 6 lutego 2017 roku. Od, solidarnie od (...) i Centrum (...) kwoty również 95.057,56 złotych z odsetkami od dnia 6 lutego 2017 roku i wniósł o zasądzenie kosztów od wszystkich pozwanych solidarnie.

Postępowanie w stosunku do (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zostało zawieszone, postanowienie karta 101, jest to postanowienie z dnia 6 grudnia 2017 roku, zostało zawieszone ze względu na ogłoszoną upadłość pozwanego (...).

Jeżeli chodzi o pozwanego (...), to ono zostało zawieszone postanowieniem z dnia 7 lutego 2018 roku, karta 2012, w oparciu o artykuł 177 paragraf 1 punkt 6, dlatego że strona powodowa nie wpłaciła środków na tłumaczenie.

Jeżeli chodzi o pozwanego (...), to postępowanie zostało również zawieszone w dniu dzisiejszym, ze względu na ogłoszoną upadłość tego przedsiębiorstwa, odpis po... jest to postanowienie o ogłoszeniu upadłości, nie ma go w aktach tej sprawy, ale jest w aktach sprawy IV C 1165/17, no w tamtych aktach karta 230, to postanowienie Sądu Rejonowego

dla Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 25 września 2018 roku, X GU 272/18. I zgodnie z tym postanowieniem ogłoszono upadłość (...) i dlatego w dniu dzisiejszym Sąd to postępowanie w stosunku do (...) zawiesił.

Jeżeli chodzi o odpowiedzi na pozew, to odpowiedzi na pozew złożyła (...) jeszcze przed tym jak upadła. Jest to odpowiedź na pozew karta 115, w której to odpowiedzi na pozew pozwany (...) w zasadzie nie kwestionował roszczenia strony powodowej, twierdził tylko że to nie on powinien tutaj ponosić tą odpowiedzialność.

Jeżeli chodzi o odpowiedź pozwanego Centrum (...), to jest to odpowiedź karta 135, i tutaj pozwany wnosił o oddalenie powództwa. W piśmie procesowym z dnia, z dnia 17 stycznia 2019 roku, karta 415, powód, pełnomocnik powoda zmodyfikował tutaj swoje żądanie wnosząc o zasądzenie całej kwoty w stosunku do Centrum (...), czyli kwoty 285.172,68 złote wraz z odsetkami od dnia 6 lutego 2017 roku, powołując się na fakt, że ponieważ postępowanie w stosunku do dwóch pozostałych pozwanych już zostało zawierzone, a w stosunku do (...) najprawdopodobniej będzie zawieszona, w związku z tym wnosił o zasądzenie całej kwoty od pozwanego Centrum (...). Przy czym trzeba zwrócić uwagę, że w samym pozwie pozwany wprawdzie rozbił powództwo na kwoty właśnie, na trzy kwoty po 95.000 złotych, ale w każde, w każdym tym żądaniu żądał tej kwoty solidarnie od Centrum (...). Czyli w pozwie też żądał tej, zasądzenia od Centrum (...) całej kwoty 285.000. Mam tutaj do czynienia tylko z pewną techniczną modyfikacją roszczeń, a nie zmianą, zmianą, zmianą powództwa.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Otóż dnia 4 listopada 2013 roku została zawarta umowa konsorcjum, karta 160... 163. Było to konsorcjum firmy (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, (...) SA z siedzibą w P. i (...). Następnie te, te firmy (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zmieniła nazwę na (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, a (...) SA zmieniła nazwę, no przekształciła się na (...) SA. I to konsorcjum zawarło umowę z pozwanym Centrum (...), jest to umowa z dnia 17 lutego 2014 roku, karta, nie, przepraszam, już chwileczkę, tak, dobrze, była, zawarto umowę, to jest karta 145 już, konsorcjum zawarło umowę z pozwanym Centrum (...), to jest umowa z dnia 17 lutego 2014 roku, karta 145, na modernizację i budowę budynków tego, tego centrum. Następnie to konsorcjum zawarło umowę z powodem, to jest umowa z dnia 3 grudnia 2015 roku, karta 12, na mocy której konsorcjum zleciło pozwanemu wykonanie, kompleksowe wykonanie robót elektrycznych etap drugi i trzeci. Łączne wynagrodzenie było w tej umowie podwykonawczej przewidziane na 8.060.000 złotych. I w warunkach szczególnych do tej umowy podwykonawczej, w punkcie 12, 13, 14 i 15, karta 14, ustalone zostało, że za wykonane prace będzie płacone, ale za każdą, za każdą pracę będzie zatrzymane 10 procent tytułem gwarancji, przy czym to 10 procent zostanie w 70 procentach zwrócone po 30 dniach od daty odbioru końcowego dokonanego przez zamawiającego, czyli w tym wypadku Centrum (...) i 30 procent w terminie 15 dni po upływie okresu gwarancyjnego. Do tej umowy dnia 12 stycznia 2016 roku, karta 26, został zawarty aneks, na mocy którego strony rozszerzyły zakres prac oraz zwiększyły wartość wykonanych, wykonania tych prac o 70.000, o 70.000 złotych. O tym, że została zawarta umowa z podwykonawcą konsorcjum zawiadomiło pozwane Centrum (...). I Centrum (...) pismem z dnia 8 grudnia 2015 roku, karta 30, zaakceptowało to, że została zawarta umowa z podwykonawcą. Natomiast o, o tym, czy o treści aneksu numer (...) do tej umowy czy pozwany Centrum (...) został powiadomiony o tym materiał dowodowy, na materiale dowodowym nie ma odpowiedzi. Sąd przyjmuje, że w związku z tym Centrum o aneksie numer (...) zawiadomione nie zostało. Następnie między konsorcjum a zamawiającym, czyli Centrum (...), doszło do jakiegoś sporu. I dnia 23 października 2016 roku, karta 31, Centrum (...) otrzymało pismo od konsorcjum, na mocy którego, znaczy w którym konsorcjum złożyło oświadczenie o odstąpieniu umowy w oparciu o artykuł 649 ze znaczką 4 paragraf 1 Kodeksu postępowania przepraszam Kodeksu cywilnego. Odstąpiono ze względu na niezapłacenie znaczy nie przedstawienie gwarancji zapłaty na kwotę 65.000.000 z groszami.

Następnie 3 listopada 2016 roku karta 32 Konsorcjum kieruje pismo do powoda, w którym to piśmie oświadcza, że wykonawca odstępuje od umowy podwykonawczej i wzywa podwykonawcę do natychmiastowego wstrzymania się z jakimikolwiek robotami. Przy czym jeszcze przed otrzymaniem tego pisma o odstąpieniu od umowy tego pisma z dnia 3 listopada 2013 roku a po zawarciu umowy podwykonawczej tej z 3 grudnia 2015 roku powód przystąpił do wykonywania swoich zadań i część tych robót wykonał na budowie. Następnie dnia 14 listopada 2016 roku karta 177 to z kolei pozwane Centrum (...) złożyło oświadczenie w stosunku do Konsorcjum o odstąpieniu od tejże umowy i w związku z tym, że powód część prac wykonał na budowie, przy czym były to prace objęte umową podwykonawczą a nie były to prace te określone w aneksie numer (...) pozwany przepraszam powód wystawił fakturę z dnia 22 grudnia 2016 roku karta 33 była to faktura na wykonane przez powoda roboty na kwotę 285.172,60 złote. Następnie, ponieważ ta faktura nie została zapłacona pismem z 26 stycznia 2017 roku karta 35 Konsorcjum przekazując pozwanemu Centrum

(...) tą żadaną kwotę do wypłacenia, przy czym tutaj przekazuję do wypłaty kwotę 261.987,91 złotych pomniejszoną o te 10 procent zatrzymania i 23 stycznia 2017 roku karta 37 no zostaje wydana kolejna dyspozycja do zapłaty na kwotę 261.987,91 złotych. Czyli Konsorcjum oświadcza, że tej kwoty podwykonawcy nie wykonała i zleca zamawiającemu żeby tą wypłatę dokonał, dlatego, że z kolei, kiedy Konsorcjum wystawiło fakturę na rzecz pozwanego Centrum to pozwane Centrum zażądało ażeby do tej faktury dołączyło oświadczenia podwykonawców, że zostały one zapłacone pod warunkiem niezapłacenia tej faktury i ponieważ takich, takich oświadczeń Konsorcjum nie dołączyło no, bo ich nie mogło dołączyć, bo nie zapłaciło no to szpital Konsorcjum nie zapłacił. Ponieważ jednak ta faktura nie została zapłacona ani przez Centrum (...) ani przez Konsorcjum to powód zwrócił się pismem z dnia 31 marca 2017 roku do Centrum (...) to jest karta, 38 w którym żądał zapłaty kwoty 285.172,68 złote, ale pomniejszony o to zabezpieczenie, czyli o kwotę 23.187,77 złotych, czyli żądał zapłaty kwoty 261.987,91 złotych. Podobne wezwanie powód skierował a i to wezwanie z 31 marca zostało złożone w Centrum (...) osobiście na Biurze Podawczym również 31 marca, czyli 31 marca Centrum (...) to wezwanie otrzymało. Kolejne wezwania powód skierował dnia 11 kwietnia w stosunku do (...) również 11 to jest karta 40, również do (...) również 11 kwietnia karta 41 i do(...) obecnie (...) również 11 kwietnia 2017 roku karta 42.

30 grudnia 2016 roku karta 181 pozwane Centrum (...) złożyło wniosek do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie o zezwolenie na złożenie do depozytu sądowego kwoty 2.855.268,42 złotych oświadczając, że ta kwota ma być wypłacona na rzecz podwykonawców i między innymi w punkcie 55 na rzecz powoda pana W. Z. (2) [? 00:58:04.141] przy czym w tym wniosku stwierdzono, że te kwoty mogą być wypłacone podwykonawcom po uzyskaniu wyroków sądowych. Następnie dnia 10 lutego 2017 roku karta 201 pozwane Centrum (...) doprecyzowało ten wniosek o złożenie do depozytu tutaj wymieniając już konkretnie, że na rzecz powoda ma być wypłacona kwota 261.987,91 złotych, przy czym również tutaj sprecyzowało, że będący uczestnikami postępowania pod warunkiem przedstawienia przez podwykonawcę uczestnika prawomocnego orzeczenia sądowego zasądzającego solidarnie od (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. lub od (...) tychże kwot. 14 listopada 2016 roku został wykonany protokół odbioru prac częściowych, ale w aktach go nie ma, więc taką ma tylko Sąd informację. 29 listopada 2016 roku została właśnie wystawiona ta faktura na 2.855.268,47 złotych, której to faktury właśnie pozwane Centrum nie zapłacił, bo nie było do niej dołączone oświadczenia o tym, że zostało zapłacone podwykonawcom.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o cytowane wyżej dowody z dokumentów. Ustalony przez Sąd stan faktyczny nie był sporny między stronami przede wszystkim niesporna była między stronami fakt wykonania i to prawidłowego wykonania przez powoda swoich prac. Pozwane Centrum (...) w swej odpowiedzi na pozew nie kwestionował faktu wykonania robót przez pozwanego powoływał się tylko na argumenty prawne, które będzie Sąd oczywiście w dalszej części omawiał. W związku z tym Sąd oddalił zgłoszony w dniu dzisiejszym wniosek do pozwanego Centrum o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka, który to świadek był dyrektorem pozwanego Centrum i miał być ewentualnie słuchany w charakterze strony, ale ponieważ został odwołany z funkcji dyrektora to w związku z tym strona pozwana złożyła wniosek o przesłuchanie tego świadka, ale na okoliczność tak jak w odpowiedzi na pozew na okoliczność nie uczestniczenia przez pozwanego ad.4 w inwentaryzacji dokonanej przez generalnego wykonawcę i podwykonawcę, braku wiedzy pozwanego ad.4 o terminie i sposobie dokonywania przez generalnego wykonawcę podwykonawcę inwentaryzacji, kwestionowania przez pozwanego ad.4 dokonanej inwentaryzacji w zakresie rzeczowym i finansowy z przyczyn kwestionowania inwentaryzacji i tak dalej.

W ocenie Sądu pozwany te dowód tego świadka miałby znaczenie wtedy, kiedy strona pozwana kwestionowała fakt wykonania tych robót lub ich zakres. To, że strona pozwana nie uczestniczyła w inwentaryzacji to jest już problem strony pozwanej gdyby strona pozwana kwestionowała fakt wykonania robót i wnosila na przykład wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego, który by ocenił, jakie prace zostały wykonane i na jaką okoliczność to oczywiście wtedy Sąd być może takie dowody by przeprowadzał. Skoro strona pozwanego faktu wykonania tych robót nie kwestionowała i nie było to sporne między stronami no to przeprowadzenie dowodu z zeznań tego świadka było w ocenie Sądu zbędne a zatem Sąd oddalił ten wniosek w oparciu o artykuł 227 Kodeksu postępowania cywilnego. Co więcej skoro strona pozwana złożyła wniosek o złożenie do depozytu sądowego kwotę 261.000 z groszami podniesioną o te 10 procent zatrzymania to świadczy o tym, że strona pozwana nie kwestionuje faktu wykonania robót i w ogóle kwoty, na które opiera ta faktura, bo gdyby przecież kwestionowała fakt wykonania tych robót no to nie składałaby wniosku o złożenie tych pieniędzy do depozytu sądowego. A zatem ta kwestia w ogóle nie była sporna i Sąd tutaj przyjmuje, że powód swoje prace wykonał, wykonał prawidłowo i należy mu się wynagrodzenie za wykonane prace

pacta servanda sunt. Sąd zważył, co następuje, aha jeszcze jedno strona powodowa właśnie złożyła to pismo karta 415 w którym zajęła pewną polemikę ze stanowiskiem strony, strony pozwanej, jak również przede wszystkim złożyła wnioski o, o techniczną zmianę żądania. Pełnomocnik pozwanego Centrum wnosil o odroczenie rozprawy i udzielenie mu czasu na pisemne ustosunkowanie się do tego pisma. Sąd na to zgody nie wyraził. Z..., wprawdzie, rzeczywiście mamy tutaj, w tej sytuacji z pewną nierównością stron, dlatego, że stro..., Sąd, zgodnie z artykułem 207 na złożenie jakiegokolwiek kolejnego pisma, poza pozwem i odpowiedzią na pozew musi wyrazić zgodę. W tym wypadku Sąd taką zgodę wyraził, bo..., znaczy, nie wyraził zgody na złożenie pisma, ale skoro pisma tego Sąd nie zwrócił, co zazwyczaj Sąd czyni, a w tym wypadku akurat Sąd uznał, że, że przyjmie to pismo i go nie zwrócił, to jednak nie może powodować to przewlekłości postępowania i, i udzielenia stronie pozwanej dodatkowego terminu. Co więcej, strona pozwana przecież to pismo otrzymała, więc mogła na nie odpowiedzieć. Gdyby na nie odpowiedziała pisemnie no, to Sąd oczywiście byłby konsekwentny. Skoro jed..., przyjął jed..., pismo jednej strony, no, to, to przyjąłby i drugiej strony. Natomiast nie może odraczać rozprawy, powodując przewlekłość postępowania. Następny termin wolny Sąd ma w lipcu, a więc za pół roku no, za 3 miesiące, więc po..., więc oczywiście nie było tutaj podstawy do odroczenia rozprawy tylko po to, żeby stronie udzielić czasu na ustosunkowanie się do pisma, co strona, jak jeszcze raz to Sąd podkreśla mogła uczynić była. Sąd zważył, co następuje.

Otóż, zgodnie z artykułem 647 ze znacznikiem 1 w starym brzmieniu, bo obecna treść tego przepisu jest inna, natomiast zgodnie z tą..., artykułem 12 Ustawy zmieniającej do umów powstałych przed zmianą stosuje się stary, stary przepis i zgodnie z..., ze starym brzmieniem artykułu 641 ze znacznikiem 1 w umowie o roboty budowlane o której mowa w artykule 647 zawartej między inwestorem a wykonawcą, generalnym wykonawcą strony ustalają zakres robót, które wykonawca będzie wykonywał osobiście lub za pomocą podwykonawcy. Paragraf drugi, do zwarcia przez wykonawcę umowy o roboty budowlane z podwykonawcą jest wymagana zgoda inwestora, jeżeli inwestor w terminie 14 dni od przedstawienia mu przez wykonawcę umowy z podwykonawcą lub jej projektu wraz z częścią dokumentacji dotyczącej wykonania robót określonych w umowie lub w projekcie nie zgłosi na piśmie sprzeciwu lub zastrzeżeń, uważa się, że wyraził zgodę na zwarcie umowy. W omawianej sprawie tutaj nie mamy sprzeciwu, wprost przeciwnie, mamy pisemną..., wyrażenie zgody na zawarcie umowy z podwykonawcą. I zgodnie z paragrafem piątym tegoż przepisu, zawierający..., zamawiający umowę z podwykonawcą oraz inwestor i wykonawca ponoszą solidarną odpowiedzialność za zapłatę wynagrodzenia za roboty budowlane wykonywane przez podwykonawcę. A zatem, powód wykonał prace i ma prawo solidarnie żądać zapłaty za te prace od generalnego wykonawcy, czyli w tym wypadku od członków konsorcjum, jak również od inwestora, czyli od Centrum (...), jego roszczenie jest w pełni zasadne. Przy czym strona pozwana, to znaczy Centrum (...) w swej odpowiedzi na pozew zawarła 4 argumenty. Znaczący pierwszy argument, to jest taki, że ona nie wiedziała o tym, o tym aneksie. I Sąd tutaj przyznaje rację stronie pozwanej, materiał dowodowy, strona powodowa nie udo..., nie, nie przedstawiła dowodów na to, że strona pozwana o aneksie, o aneksie wiedziała. Tym niemniej, strona pozwana z kolei nie przedstawiła nie tylko jakichkolwiek dowodów, ale również jakichkolwiek twierdzeń na okoliczność tego, że te prace, które wykonał powód były, były to prace właśnie objęte tym aneksem, a nie prace objęte umową podstawową, czyli tą, tą podwykonawczą. Więc w związku z tym Sąd przyjmuje, że te prace były wykonane przez powoda w ramach tej pierwszej umowy, co zresztą nie jest sporne, bo strona pozwana w ogóle nie kwestionuje wykonania tych, tych prac, jak również nie kwestionuje kwoty żądania, składając ją do depozytu sądowego. A zatem ten argument jest argumentem chybionym. Drugi argument, to..., drugi argument, to jest taki, że właśnie ta faktura, karta 33, ona rzeczywiście jest..., do tej faktury jest dołączony protokół zaawansowania robót za datę od 1 października 2016 roku do 22 grudnia 2016 roku. Teraz strona pozwana, czyli Centrum (...) podnosi, że skoro dnia 3 listopada 2016 roku konsorcjum odstąpiło od umowy podwykonawczej i zobowiązało powoda do powstrzymania się prac, się jakichkolwiek prac no, to rzeczywiście te..., jeżeliby po..., powód wykonał jakieś prace po 3 listopada 2016 roku no, to oczywiście za te prace Centrum (...) odpowiedzialności nie ponosi. Co do zasady, Centrum (...) ma oczywiście rację, ono nie ponosi odpowiedzialności za jakiegokolwiek prace wykonane po 3 listopada 2016 roku, ale ponosi odpowiedzialność za prace wykonane między 1 października a 3 listopada 2016 roku, przy czym Centrum (...) znowu nie przedstawiło nie tylko jakiegokolwiek dowodu, ale jakichkolwiek twierdzeń na okoliczność, to, że część tych prac, objęta przedmiotową fakturą, została przeprowadzona po tym okresie, po 3 listopada 2016 roku, a zatem, w tej sytuacji Sąd przyjmuje, że te prace zostały wykonane właśnie do 3 listopada 2016 roku. I znowu Sąd tutaj przypomina argument, że skoro strona pozwana składa do depozytu kwotę, czyli jej nie kwestionuje i czyli nie kwestionuje swojej odpowiedzialności. A zatem drugi argument jest argumentem chybionym. Trzeci argument, to jest

właśnie taki, że strona powodowa złożyła wniosek o złożenie tych pieniędzy do depozytu. No, ale postanowienia o złożenie do depozytu nie ma, więc sam wniosek jeszcze niczego nie, nie, nie rozstrzyga. Co więcej, samych wniosków o złożenie do depozytu, strona mówi, dobrze, składam, ale może sobie odebrać te pieniądze pod warunkiem uzyskania wyroku. No, to, jak to? To teraz miałby, z tego powodu Sąd by..., miałby powództwo oddalić, a zatem powód nie mógł..., nie mógłby tych pieniędzy z depozytu otrzymać. Więc to jest argument całkowicie chybiony. Czwarty argument, to jest argument dotyczący odsetek. I ten argument w ocenie Sądu jest w pełni zasadny. To znaczy, bo strona powodowa żądała odsetek od dnia szóstego..., 6 lutego 2017 roku, to znaczy tego, tego, tej daty, która jest uwidoczniiona na fakturze. Ale ta faktura została wystawiona na rzecz jakby przedstawiciela konsorcjum, czyli [**ns 01:13:01.968**], czyli pozwany szpital, jako odpowiedzialności solidarnie, czyli Centrum nie, nie popada w opóźnienie z tą że datą, bo skąd on ma wiedzieć, że on ma, że tamten nie zapłacił, prawda. Dopiero..., przecież jest to odpowiedzialność solidarna. Na czym polega odpowiedzialność solidarna? Że ten, który jest uprawniony, może żądać od jednego, drugiego albo wszystkich naraz, czyli dopiero jak zażąda, prawda, plus niezwłocznie, artykuł 481 w związku z artykułem 455... Bo, kiedy powi..., powinno być spełnione świadczenie zgodnie z artykułem 455 Kodeksu cywilnego? No, kiedy, to wynika z samej umowy, kiedy to wynika z właściwości zobowiązania, a jeżeli nie, to niezwłocznie po wezwaniu. I w ocenie Sądu, rzeczywiście, tutaj nie należą się odsetki od faktury, tylko należą się odsetki od wezwania. Ale skoro 3 listop..., 31 listopada 2017 roku, karta 38 pozwane Centrum otrzymało żądanie, ale otrzymało żądanie zapłaty tylko tej kwoty 61.000 z groszami, stąd dopiero w tym dniu popada opóźnienie, przy czym niezwłocznie, to Sąd tutaj dodaje 7 dni, czyli dopiero odsetki biegną od 7 kwietnia 2017 od tej kwoty. Natomiast od pozostałej kwoty, której w ta..., w tamtym żądaniu nie było, odsetki biegną..., to znaczy Sąd przyjmuje dopiero pozew, bo pozew jest na całą kwotę, dopiero pozew jest żądaniem jakby całości, a ten pozew pozwane Centrum otrzymało 2 stycznia 2018 roku i znowu tutaj te 7 dni niezwłocznie, czyli te odsetki są od, od, od 10 stycznia 2018, ...osiemnastego roku. Przy czym wyrok jest częściowy, dlatego, że, że w stosunku do pozostałych pozwanych postępowanie zostało zawieszane..., zawieszane. Reasumując, powód wykonał swoje prace i za te wykonane..., wykonał je prawidłowo, za wykonane..., i co nie jest sporne między stronami, za wykonane prace nie otrzymał zapłaty od generalnego wykonawcy, w związku z tym ma prawo żądać zapłaty za wykonane prace od inwestora, zgodnie z artykułem czterysta..., 647 ze znacznikiem 1. Teraz jeszcze przechodzę do tego, do tego właśnie zatrzymania. To zgodnie z tą umową podwykonawczą generalny wykonawca miał prawo, ale tytułem zabezpieczenia gwarancji zatrzymać 10 %, czyli za wykonane prace wystawia powód fakturę. Pozwany ma prawo zapłacić 90 % tej faktury i resztę kwotę..., kwoty zatrzymać, przy czym 70 % tych 10 % miało..., powinno być zatrzymane w terminie 30 dni od daty odbioru końcowego, dokonanego przez zamawiającego i 30 % miało być wypłacone w 15 dni po upływie okresu gwarancji. W ocenie Sądu rację tutaj ma strona powodowa, że skoro te..., ta zarówno umowa między konsorcjum a inwestorem, czyli między inwestorem a generalnym wykonawcą, jak i umowa między generalnym wykonawcą i podwykonawcą zostały zerwane, zostały one rozwiązane, to znaczy, również rozwiązana została ta, te zastrzeżenia dotyczące tej, tego prawa zatrzymania. Co więcej, no, trzeba tutaj przypomnieć, że te prace zostały wykonane w 2016 roku, a mamy rok 2019. Więc i tak już, już wszelkie terminy dotyczące... Wprawdzie, oczywiście protokół końcowy nie został podpisany, ale on nie może być podpisany, no, bo nie było umowy. Ale nawet, jeżeli nie był podpisany protokołu, częściowe protokoły były podpisywane, ale ostatecznie nie, bo i ten warunek nie może być dotrzymany, to nie znaczy, że w takim razie powód nie może otrzymać reszty tego zatrzymania, bo wykonał prace i musi za to otrzymać, zgodnie z umową wynagrodzenie. Natomiast, jeżeli chodzi o te pozostałe 30 % no, to tutaj również wszelkie terminy już zostały otrzymane..., u..., te terminy z gwarancji, również już upłynęły, a nawet jeżeliby nie upłynęły, to znowu, one nie obowiązują, bo te umowy zostały rozwiązane. Pacta servanda sunt, powód wykonał roboty, nie zostało mu zapłacone, trzeba mu zapłacić, a pozwany zawsze może wyko..., wycofać, skoro jeszcze Sąd nie orzekł o depozycie, może zawsze wyko..., wycofać w tym zakresie wniosek o złożenie kwoty do depozytu. No, proszę ją, ją, ją wzruszyć i wtedy, na podstawie tegoż, tegoż wyroku powód nie będzie musiał egzekwować, tylko sobie, po prostu te pieniążki z depozytu, z depozytu uzyska.

O kosztach Sąd nie orzekał, bo jest to wyrok częściowy. O kosztach Sąd orzeknie po wydaniu wyroku, wyroku ostatecznego.