

POSTANOWIENIE

Dnia 14 listopada 2018r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział IV Cywilny

przewodniczący: SSO Magdalena Kubczak

sędziowie SO: Tomasz Jaskłowski, Małgorzata Sobkowicz

po rozpoznaniu w dniu 14 listopada 2018r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z protestu wyborczego E. S. przeciwko ważności wyborów na urząd Prezydenta (...) W.

postanawia pozostawić protest bez rozpoznania.

SSO Tomasz Jaskłowski SSO Magdalena Kubczak SSO Małgorzata Sobkowicz

UZASADNIENIE

W piśmie z 7 listopada 2018r. E. S. zgłosiła protest przeciwko ważności wyborów samorządowych na terenie (...) W. w dniu 21 października 2018r. Wniosła o unieważnienie wyborów na urząd Prezydenta (...) W. we wszystkich (...) okręgach wyborczych i ponowne przeprowadzenie wyborów-ze względu na skalę potwierdzonych nieprawidłowości, które mogły mieć istotny wpływ na wynik głosowania.

Skarżąca wniosła o :

- zweryfikowanie wyników wyborów we wszystkich obwodowych komisjach wyborczych na terenie (...) W., w których frekwencja wynosiła ponad 65%-poprzez sprawdzenie autentyczności podpisów widniejących w spisie wyborców i potwierdzenie udziału w głosowaniu osób, których podpisy widnieją w tych spisach, potwierdzenie tożsamości osób, których podpisy widnieją w spisach miałyby nastąpić przez personalny kontakt z tymi osobami;

-następnie o ponowne przeliczenie głosów na terenie (...) W., a w szczególności w 25 obwodowych komisjach wyborczych nr: (...)

Skarżąca wskazała następujące ogólne zarzuty:

- zawyżona frekwencja wyborcza mogąca być rezultatem matactw wyborczych, przy jednoczesnym zmniejszeniu liczby lokali wyborczych, co wywołało efekt tłumu i kolejek;

-konflikt interesów urzędników obsługujących wybory i podlegających Prezydentowi (...) W. jednoznacznie opowiadającemu się po stronie jednego z kandydatów oraz symboliczny udział komisarzy wyborczych;

-bałagan i chaos w wyniku zmniejszenia liczby komisji obwodowych, niewystarczającej informacji dotyczącej zmiany adresu komisji, które od lat miały siedzibę w tym samym miejscu, zbyt mała liczba członków komisji.

Skarżąca wskazała zarzuty w odniesieniu do oznaczonych obwodowych komisji wyborczych (dalej jako: OKW):

- nr (...): bałagan organizacyjny, kolejki;

-nr (...) zasłabnięcie członka komisji, konfliktowa przewodnicząca, kłopoty z systemem IT, brak kontaktu z urzędem;

- nr (...): tłok w komisji i praca częściowo na korytarzu;

-nr (...): nie przeliczono kart do głosowania w niedzielę, nie wiadomo, czy przeliczono w sobotę;

część kart do głosowania była opieczetowana w dzień poprzedzający wybory, karty składowano w dzień wyborów w pomieszczeniu poza lokalem wyborczym i donoszone przez jednego członka komisji, komisja wielokrotnie dopuszczała i nie reagowała na wynoszenie przez głosujących kart poza lokal wyborczy; do komisji wyzwano Policję;

-nr (...): duża rozbieżność między frekwencją zliczaną przez męża zaufania, a podaną przez OKW, niewytłumaczalny przyrost głosujących w ostatnich 4 godzinach trwania wyborów w stosunku do frekwencji zliczonej przez męża zaufania, przewodniczący „diennej” komisji wyniósł poza lokal wyborczy na ok. 10-20 minut spis wyborców tuż po zamknięciu lokalu wyborczego, nie przeliczono kart w dzień wyborów-niedzielę;

- nr (...) : w budynku szkoły przy ul. (...) były 3 komisje, co według skarżącej jest bezsensownym podziałem, pierwsza komisja otrzymała 8400 kart do ostemplowania, co jest fizycznie niemożliwe, nie było możliwości kontrolowania tego, co się dzieje na sali, ani kontrolowania, czy wyborcy nie wynoszą kart, brak możliwości dodzwonienia się do odpowiedniego urzędu w związku z bardzo dużą liczbą interwencji dotyczącą spisu wyborców, na budynkach spółdzielni mieszkaniowej dopiero 2 dni przed wyborami powieszono informacje o miejscu głosowania, zmiana miejsca głosowania w stosunku do poprzednich lat, utrudnienia w dochowaniu wymogu ochrony danych osobowych podczas sprawdzania danych ewidencyjnych wyborców;

-nr (...): zarzut, iż lokal nie nadaje się do przeprowadzenia wyborów, brak przeliczenia kart do głosowania w sobotę, oraz przed godz. 7:00 w niedzielę, przenoszenie części kart i pieczęci OKW między lokalem wyborczym i pomieszczeniem przynależnym, rozbieżna frekwencja liczona przez męża zaufania i podana przez OKW na określonej godzinie; zrywanie w dn. 23.X.2018r. protokołów wyborczych przez jednego z członków komisji;

- nr (...): bałagan, karty trzymane w miejscu niezabezpieczonym, dostępne dla nieuprawnionych, którzy je stemplowali i wnosili do sali, potwierdzanie tożsamości wyborcy na zasadzie pokazania danych na liście, przeciążenie pracą członka komisji, niezbyt sprawne zliczanie głosów, kart nie liczono komisyjnie, stwierdzono wrzuconych do urny głosów w licznie 1492 +11, przy pakowaniu znaleziono nie wprowadzony do protokołu protest grupy wyborców, nie zezwolono obserwatorowi na wykonania zdjęć protokołów odręcznych;

-nr (...): w wyborach na prezydenta- z 1410 wydanych kart, znaleziono w urnie- 1350, w wyborach do sejmiku z 1410 wydanych- w urnie -1342, w wyborach do rady dzielnicy z 1410 wydanych, w urnie-1337, w wyborach do rady miasta z 1410 wydanych, w urnie-1340 ;

-nr (...): w pierwszym etapie liczenia nie ustalono łącznej liczby oddanych głosów ważnych i nieważnych , głosy liczono w podgrupach, część głosów leżała na podłodze, przewodniczący i członkowie trzymając długopisy i jednocześnie liczą głosy, w liczeniu brał udział informatyk.

Sąd zważył:

Dnia 21 października 2018 r. odbyły się wybory wójtów, burmistrzów i prezydentów miast. Wyniki wyborów na urząd Prezydenta (...) W. Komisarz Wyborczy w W.(...) podał do publicznej wiadomości w dniu 29 października 2018 r. Zgodnie z rozdziałem 280 tego obwieszczenia pt. „Wybory Prezydenta (...) W.”:

1. Wyboru dokonano, ponieważ w wyborach spośród 14 kandydatów, wymaganą liczbę głosów uzyskał T. K., zgłoszony przez KKW (...)
2. Liczba osób uprawnionych do głosowania wynosiła 1.345.685, w tym 571 obywateli Unii Europejskiej niebędących obywatelami polskimi.
3. Karty do głosowania wydano 899.113 osobom, w tym 450 obywatelom Unii Europejskiej niebędącym obywatelami polskimi.

4. W wyborach wzięło udział (oddało ważne karty do głosowania) 896.085 wyborców, co stanowi 66,59% uprawnionych do głosowania.

5. Wybrany kandydat uzyskał (...)głosów ważnych”.

(obwieszczenie Komisarza Wyborczego w W. (...) z 24 października 2018 r. o wynikach wyborów wójtów, burmistrzów i prezydentów miast na obszarze województwa (...) do rad na obszarze województwa (...): Dziennik Urzędowy Województwa (...) z dnia 29 października 2018 r, poz. 10283.).

Zgodnie z art. 82 par. 1 kodeksu wyborczego przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu:

- 1) dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub
- 2) naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Protest przeciwko ważności wyborów z powodu dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, o którym mowa w § 1, lub naruszenia przez właściwy organ wyborczy przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów może wnieść wyborca, którego nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania. Protest przeciwko ważności wyborów w okręgu wyborczym lub przeciwko wyborowi posła, senatora, posła do Parlamentu Europejskiego, radnego lub wójta może wnieść wyborca, którego nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania na obszarze danego okręgu wyborczego.

Powołany przepis wprowadza trzy rodzaje protestów: przeciwko wyborom w ogóle, przeciwko wyborom w okręgu oraz przeciwko wyborowi określonej osoby.

Protest skarżącej zatytułowany jako „protest przeciwko ważności wyborów samorządowych na terenie (...) W.” należało potraktować – ze względu na treść uzasadnienia- jako protest przeciwko ważności wyborów na urząd Prezydenta (...) W. (przeciwko wyborowi określonej osoby). Wprawdzie bowiem na str. 5 i 6 protestu znajduje się zarzut dotyczący liczenia głosów w komisji obwodowej nr(...) w odniesieniu do wszystkich grup wyborów samorządowych, podobny zarzut znajduje się w załączniku nr 2 w odniesieniu do komisji nr (...) i (...) ale skarżąca domaga się- w razie uwzględnienia protestu- unieważnienia wyborów na urząd Prezydenta (...) W. i ponownego przeprowadzenia wyborów na ten urząd.

Kwestię wyborów wójta, burmistrza lub prezydenta reguluje dział VIII, to jest przepisy art. 470-493 ustawy z 5 stycznia 2011r. –Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2018r., poz. 754). Zgodnie z art. 470, w zakresie nieuregulowanym, stosuje się też odpowiednio przepisy art. 390 § 8 i art. 390a oraz przepisy rozdziałów 6 (ważność wyborów), 7 i 10 działu VII, chyba że przepisy działu VIII stanowią inaczej.

Stosownie natomiast do art. 392§ 1 i 2 stosowanych odpowiednio, protest wyborczy wnosi się na piśmie do właściwego sądu okręgowego za pośrednictwem właściwego sądu rejonowego, w terminie 14 dni od dnia podania do publicznej wiadomości przez komisarza wyborczego, w trybie określonym w art. 168 § 1 wyników wyborów na obszarze województwa. Wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty.

Zgodnie z art. 394 § 1 i 2, sąd okręgowy rozpoznając protesty wyborcze, rozstrzyga o ważności wyborów oraz o ważności wyboru radnego, przy czym sąd okręgowy orzeka o nieważności wyborów lub o nieważności wyboru radnego, jeżeli okoliczności stanowiące podstawę protestu miały wpływ na wyniki wyborów.

Z kolei zgodnie z art. 393 § 2 i 3 sąd okręgowy pozostawia bez dalszego biegu protest wyborczy wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniającą warunków określonych w art. 82 § 1 i art. 392, a ponadto sąd okręgowy pozostawia bez dalszego biegu również protest wyborczy dotyczący sprawy, co do której w kodeksie przewiduje się możliwość wniesienia skargi lub odwołania do sądu lub właściwego organu wyborczego przed dniem głosowania.

Podanie do publicznej wiadomości przez Komisarza Wyborczego wyników wyborów na obszarze województwa (...) nastąpiło w dniu 29 października 2018 r. Protest wnioskodawczyni został zatem złożony w terminie.

Protest podlega pozostawieniu bez rozpoznania z następujących przyczyn.

W pierwszej kolejności należy stwierdzić, iż skarżąca wskazała trzy grupy zarzutów: zarzut zawyżonej frekwencji i inne „najczęstsze” naruszenia przepisów k.wyb. (pkt I), zarzuty dotyczące poszczególnych wymienionych w uzasadnieniu obwodowych komisji wyborczych (pkt II- „konkretne przykłady pogwałcenia procedur wyborczych z rejonu (...) W.”), zarzuty o charakterze ogólnopolskim (pkt. III).

Odnosząc się do pierwszego z zarzutów-zawyżonej frekwencji wyborczej, należy stwierdzić, iż zgodnie z przytoczonymi przepisami (art. 82 par. 1 k.wyb.) zarzut naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów musi odnosić się do czynności organu wyborczego. Tymczasem w przypadku tego zarzutu, jest to zarzut, który co najwyżej mógłby odnosić się do wyborców, którzy w znacznie większej liczbie aniżeli poprzednio wzięli udział w wyborach. Przy czym skarżąca nie odnosić tego zarzutu do jakiegokolwiek organu wyborczego, z faktu wysokiej frekwencji wyborczej w niektórych obwodach, w tym w 25 obwodach wymienionych na pierwszej stronie protestu, z góry wyprowadza wniosek o „matactwach wyborczych” i w konsekwencji zgłasza wniosek o zweryfikowanie udziału wyborców w wyborach przez sprawdzenie autentyczności podpisów wyborców widniejących w spisach wyborców i potwierdzenie udziału tych osób w głosowaniu. Zauważyć jednak należy, iż wnoszący protest ma obowiązek w pierwszej kolejności przedstawienia zarzutu kierowanego pod adresem organu wyborczego, a następnie-zgłoszenia lub przedstawienia dowodów dowodzących oznaczonego naruszenia przez organ wyborczy przepisów w zakresie głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów. Dlatego też zgłoszony wniosek-powyżej opisany- o zweryfikowanie udziału w wyborach poprzez sprawdzenie autentyczności podpisów w spisach wyborców, który może być potraktowany jako wniosek o przeprowadzenie oznaczonego dowodu (pomijając kwestię jego dopuszczalności z uwagi na brak podstaw prawnych do żądania od wyborcy odpowiedzi, czy wzięł udział w wyborach) należało potraktować jako wniosek dowodowy, który nie odnosi się do żadnego z zarzutów stawianych wobec jakiegokolwiek organu wyborczego, a zatem w tym zakresie protest nie spełnia warunków określonych w art. 82 i 392 k. wyb. Dodać należy, iż do protestu skarżąca dołączyła dokument oznaczony jako załącznik nr 3, który stanowi wykaz obwodowych komisji wyborczych z frekwencją ponad 65%. Nie jest to zatem dowód, który w myśl art. 392 k.wyb. dowodzi zarzutu naruszenia przez organ wyborczy przepisów w zakresie głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów. Jest to jedynie wykaz komisji, w których ze względu na frekwencję, według skarżącej, miało dojść do „matactw ” wyborczych.

Odnosząc się do pozostałych zarzutów wskazanych w pkt I („najczęstsze naruszenia przepisów k.wyb”), to stwierdzić należy, iż mają one charakter ogólnikowy, stanowią jedynie subiektywne przypuszczenie skarżącej o nieprawidłowościach uzasadniających ponowne przeprowadzenie wyborów, bez wskazania konkretnych zarzutów w odniesieniu do konkretnie oznaczonych organów wyborczych. Skarżąca podaje, że wykaz zaobserwowanych nieprawidłowości na terenie (...) W. został przedstawiony we wstępnej analizie raportów z naruszeń procedury zaistniałych na terenie kraju, który stanowi załącznik nr 1 do pozwu. Załącznik ten nie został wprawdzie dołączony i sąd nie wzywał do usunięcia braków formalnych protestu poprzez dołączenie tego dokumentu, niemniej jednak nie ma podstaw, aby mógł być on traktowany jako dowód na zaistnienie konkretnie oznaczonych naruszeń, skoro-jak wynika z uzasadnienia protestu, zawiera on jedynie wykaz naruszeń na terenie kraju poddanych analizie. W tym zakresie protest nie spełnia warunków określonych w art. 82 i 392 k. wyb.

Odnosząc się do grupy zarzutów mających opisywać nieprawidłowości zauważone w poszczególnych obwodowych komisjach wyborczych („ konkretne przykłady pogwałcenia procedur wyborczych z rejonu (...) W.”) , należy

stwierdzić, iż skarżąca nie wskazała ani nie przedstawiła dowodów, na których opiera zarzuty. W przypadku zarzutów formułowanych w odniesieniu do niektórych wymienionych komisji obwodowych (nr (...)), przed wymienieniem tych zarzutów znajdują się adnotacje: „ relacja mężów zaufania XY”, „ raport męża zaufania XY”, „raport przewodniczącej komisji OKW...”. Niemniej jednak skarżąca ani nie składa wniosku dowodowego o przesłuchanie tych osób w charakterze świadków, ani też nie dołącza do protestu „ raportów” tych osób i nie wskazuje też, gdzie te raporty się znajdują. W przypadku zarzutów formułowanych w odniesieniu do pozostałych wymienionych komisji obwodowych skarżąca nie zamieszcza nawet takiej adnotacji. Podkreślić też należy, iż dla spełnienia wymogów protestu w zakresie wskazania zarzutów i dowodów, nie chodzi o wskazanie jakichkolwiek zarzutów i jakichkolwiek dowodów, aby uznać, iż protest zawiera elementy wymagane przez przepisy, ale istotne jest wskazanie zarzutów naruszenia przez organ wyborczy konkretnie oznaczonych reguł w zakresie głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, które to zarzuty (naruszenia) mają wpływ na wynik wyborów. Skarżący jest zatem zobligowany do wskazania- przykładowo- na czym polegała wadliwość w przeliczeniu głosów przez komisję i jaki to miało wpływ na ustalenie wyniku wyborczego. Ponadto skarżący jest zobligowany do przedstawienia dowodów lub ich wskazania (jeśli dowód nie znajduje się w dyspozycji skarżącego), ale te dowody mają prowadzić do udowodnienia naruszeń mających wpływ na wynik wyborów-czyli przeprowadzenie tych dowodów w razie przystąpienia przez sąd do merytorycznego rozpoznania protestu miałyby prowadzić do podważenia wyniku wyborów, czyli uznania, że wynik wyborów został ustalony wadliwie. Nie każde uchybienie przepisom kodeksu będzie miało wpływ na ustalenie wyniku wyborów. W orzecznictwie wyrażono pogląd, że wymóg podania dowodów stanowi element konstrukcyjny protestu, którego niespełnienie prowadzi do pozostawienia protestu bez dalszego biegu. Obowiązujące przepisy prawa wyborczego ściśle określają procedurę głosowania i ustalania jego wyników. Przeprowadzenie wyborów zgodnie z procedurą wyborczą oznacza, że ustalony (ogłoszony) wynik głosowania jest zgodny z oddanymi głosami. Dopuszczalność podważania tej zasady nie może być więc gołosłowna, lecz każdorazowo warunkuje ją przedstawienie lub wskazanie dowodów, jednak nie jakichkolwiek, ale takich, które uzasadniają zarzut protestu mieszczący się w granicach bezprawności (por. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 12 maja 2015r. , sygn.. I ACz 415/15, postanowienie Sądu Najwyższego z 5 grudnia 2007 r., sygn. akt III SW 63/07). Jak też trafnie zauważono w orzecznictwie, naruszenie przepisów kodeksu wyborczego tylko wtedy skutkować będzie nieważnością wyborów, gdy owo naruszenie doprowadziło w efekcie do wadliwego ustalenia wyników wyborów. Innymi słowy, musi istnieć pewność co do tego, że gdyby uchybienia nie nastąpiły, wynik wyborów byłby inny (zob. np. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 23 listopada 2012 r., I ACz 726/12). Przenosząc powyższy trafny pogląd na etap badania protestu pod kątem możliwości merytorycznej oceny, należy stwierdzić, iż zgłaszane z proteście dowody muszą być tego rodzaju, że mają prowadzić do ewentualnego wykazania takich okoliczności faktycznych zaistniałych podczas procesu głosowania, ustalania wyniku (liczenia głosów), które skutkowałyby przyjęciem wniosku, iż wynik wyborów ustalono w sposób nieprawidłowy. Skarżąca mimo wskazania szeregu – w jej ocenie zarzutów- co do przebiegu wyborów w wymienionych komisjach, nie wskazuje, czy poprzez wskazane uchybienia doszło do błędów przy procesie głosowania, lub/i nieprawidłowości przy ustaleniu wyników głosowania w poszczególnych wymienionych obwodach, lub/i nieprawidłowości przy ustaleniu wyników wyborów w ogólności i jaki wpływ na wynik wyborów miały wskazane przez skarżącą zarzuty. Tak- przykładowo w odniesieniu do zarzutu nieprzeliczenia w sobotę kart do głosowania (zarzut dot. OKW (...)) –skarżąca nie wskazała, jaki to miało by mieć wpływ na wynik wyborów. Dodać należy, iż skarżąca wnosi o unieważnienie wyborów na urząd Prezydenta (...) W. w ogóle, a więc we wszystkich (...) okręgach wyborczych, domagając się ponownego przeprowadzenia wyborów. Skarżąca jest uprawniona do głosowania w obwodzie komisji obwodowej nr (...), w przypadku której nie wskazała żadnych naruszeń przepisów. Niemniej jednak zgodnie z art. 82 k.wyb. protest przeciwko ważności wyborów w okręgu wyborczym lub przeciwko wyborowi wójta (prezydenta) może wnieść wyborca, którego nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania na obszarze danego okręgu wyborczego. Oznacza to konieczność wskazania zarzutów i dowodów na ich zaistnienie w odniesieniu do szeregu obwodowych komisji wyborczych, z jednoczesnym wykazaniem, iż w razie uwzględnienia przez sąd zarzutów w przypadku merytorycznego badania protestu, naruszenie przepisów w zakresie głosowania, lub ustalenia wyników głosowania w poszczególnych obwodach doprowadziłyby do zmiany wyników wyborów na urząd Prezydenta (...) W. w ogóle.

W konsekwencji należało zatem w zakresie tej grupy zarzutów uznać, iż protest nie spełnia warunków określonych w art. 82 i 392 k. wyb.

Odnosząc się do grupy zarzutów określonych w proteście jako „nieprawidłowości o charakterze ogólnopolskim”, które miały być wskazane w wykazie stanowiącym załącznik nr 1 (niedołączonym do protestu) i nr 2 do protestu, to stwierdzić należy, iż te zarzuty są wysoce ogólnikowe (nieprzeliczenie kart wyborczych, brak poprawnych protokołów, nadmiar kart wyborczych, pozbawienie prawa głosu wyborców, którzy dopisywali się do spisu za pomocą elektronicznej platformy e-puap, informacja Przewodniczącego PKW o wydłużeniu głosowania), a ponadto w żaden sposób nie prowadzą do powiązania ich z wyborami samorządowymi w (...) W. i nie odnoszą się one przy tym do organu wyborczego, który na terenie (...) W. miałby dopuścić się naruszenia przepisów w zakresie głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów. Można jedynie stwierdzić, iż stanowią one powtórzenie zarzutów z pkt II i zreasumowanie zarzutów, które zostały wskazane w załączniku nr 2 pt. „wykaz zaobserwowanych nieprawidłowości 21.10.2018r.”. Załącznik ten nie stanowi przy tym dowodu mającego prowadzić do udowodnienia zaistnienia naruszeń w zakresie głosowania i ustalania wyników wyborów, ale jest przytoczeniem grup nieprawidłowości, w tym zaobserwowanych na obszarze całego kraju z dodaniem zarzutów odnoszących się do 5 komisji w W. (OKW (...)).

W konsekwencji, w zakresie tej grupy zarzutów, protest też należało pozostawić bez rozpoznania.

Na obecnym etapie postępowania uczestnikiem postępowania nie jest komisarz wyborczy oraz przewodniczący obwodowych komisji wyborczych, których dotyczą zarzuty wskazane w proteście. Przepis art. 393 par. 1 k. wyb. wskazujący, iż sąd rozpoznaje protest z udziałem komisarza wyborczego i przewodniczących właściwych komisji wyborczych odnosi się do fazy merytorycznego rozpoznania sprawy. W piśmie procesowym stanowiącym protest skarżąca nie wskazała tych podmiotów jako uczestników postępowania, zatem na tym etapie nie było podstaw do wezwania skarżącej do usunięcia braków formalnych pisma poprzez dołączenie odpowiedniej liczby odpisów protestu i w konsekwencji nie było podstaw do doręczania tym podmiotom odpisów protestu (por. postanowienie Sadu Apelacyjnego w Katowicach z 15 kwietnia 2015r., sygn.. I Acz 324/15).

SSO Tomasz Jaskłowski SSO Magdalena Kubczak SSO Małgorzata Sobkowicz

Z. (...)