

Sygn. akt V Ca 2375/11

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 grudnia 2011 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny-Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Ewa Cyle
Sędziowie:	SO Oskar Rudziński SO Joanna Wiśniewska-Sadomska (spr.)
Protokolant:	sekr. sądowy Agnieszka Godziewska

po rozpoznaniu w dniu 5 grudnia 2011 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa M. K.

przeciwko (...)

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie

z dnia 15 listopada 2010 r., sygn. akt I C 1363/10

oddala apelację.

Sygn. akt V Ca 2375/11

UZASADNIENIE

M. K. wniósł pozew przeciwko (...) o pozbawienie wykonalności w całości tytułu wykonawczego - to jest wyroku z dnia 30 sierpnia 2007 roku w sprawie o sygnaturze akt I C 764/07, wskazując że Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym (...) - I. G. wszczął na wniosek pozwanego egzekucję zmierzającą do wydania lokalu mieszkalnego numer (...), położonego przy ul. (...) w W..

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa.

Wyrokiem z dnia 15 listopada 2010 roku wydanym w sprawie o sygnaturze akt I C 1363/10 Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie oddalił powództwo oraz orzekł o kosztach postępowania.

Powyższy wyrok zapadł w oparciu o następujące ustalenia i rozważania:

Postanowieniem z dnia 22 stycznia 2008 roku M. K. został ustanowiony opiekunem prawnym dla ubezwłasnowolnionej Z. D. (1).

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym (...) I. G. wszczął na podstawie art.1046 k.p.c. egzekucję świadczenia niepieniężnego, to jest wydania i opróżnienia lokalu. Jednocześnie wezwał on powoda do stawienia się w swej kancelarii celem złożenia wyjaśnień odnośnie jego sytuacji rodzinnej i majątkowej.

Wyrokiem (zaocznym wobec Z. D. (1)) z dnia 30 sierpnia 2007 roku w sprawie z powództwa (...) nakazano Z. D. (1) i M. K. opuszczenie i opróżnienie lokalu mieszkalnego nr (...), położonego w W. przy ul.(...).

Wyrok ten stał się prawomocny wobec M. K. z dniem 22 września 2007 roku.

W dniu 8 kwietnia 2008 roku po rozpoznaniu sprzeciwu od wyroku zaocznego uchylono wobec Z. D. (1) wyrok zaoczny nakazujący w stosunku do niej eksmisję i oddalono w tej części żądanie pozwu. Orzeczenie powyższe stało się prawomocne z dniem 30 października 2008 roku.

Sąd rejonowy wskazał, że komornik sądowy wszczął na wniosek pozwanego egzekucję świadczenia niepieniężnego zmierzającą do wydania lokalu mieszkalnego, co oznacza, że właściciel lokalu podjął działania prowadzące do odzyskania swej własności. W pozwie wywodzono, że egzekucja jest prowadzona nieprawidłowo, bowiem wyrok zaoczny z dnia 30 sierpnia 2007 roku (będący wobec powoda tytułem wykonawczym) oparto na fakcie, że Z. D. (1) nie przysługuje prawo do lokalu mieszkalnego, tymczasem powód wywodzi swe obecne prawo do przebywania w tym mieszkaniu z faktu, że jest jej synem. W sprawie zaś I C 764/07 orzekały po dacie wydania wyroku zaocznego sądy dwóch instancji, które ustaliły, że Z. D. (2) przysługuje prawo najmu wyżej wymienionego lokalu mieszkalnego. Zdaniem pełnomocnika powoda powyższe powoduje, że M. K. ma prawo do przebywania w powyższym lokalu. Wyrokiem zaocznym z dnia 30 sierpnia 2007 roku w sprawie z powództwa (...) nakazano Z. D. (1) i M. K. opuszczenie i opróżnienie lokalu mieszkalnego, wyrok ten stał się prawomocny wobec M. K. z dniem 22 września 2007 roku, natomiast w stosunku do Z. D. (1) - (z uwagi na sprzeciw od wyroku zaocznego) powództwo podlegało prawomocnie oddaleniu. Sąd rejonowy wskazał, że powód opierał prawo do przebywania w lokalu w dalszym ciągu na woli najemcy - swej matki Z. D. (1). Wydanie więc powyższych orzeczeń, oddalających powództwo wobec niej w sprawie o eksmisję, jest - jak się zdaje, w ocenie strony powodowej - tym zdarzeniem, które powoduje że w niniejszej sprawie, świadczenie polegające na żądaniu wydania lokalu nie może być egzekwowane.

Zdaniem Sądu I instancji uwzględnienie żądania pozwu w sposób postulowany przez pełnomocnika powoda prowadziłoby faktycznie do nieuzasadnionego wzruszenia prawomocności wyroku z dnia 30 sierpnia 2007 roku, wobec którego M. K. nie złożył apelacji. Sąd rejonowy podkreślił, że powyższe orzeczenie stało się prawomocne wobec powoda z dniem 22 września 2007 roku - i zdaniem sądu, po tej dacie nie zaistniała żadna okoliczność uzasadniająca pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności. W ocenie sądu rejonowego żądanie powoda zmierza faktycznie do obejścia przepisów o zaskarżaniu orzeczeń powziętych przez sądy I instancji środkami odwoławczymi wskazanymi w przepisach kodeksu postępowania cywilnego. Sąd I instancji zauważył, że w wyniku ewentualnego pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego powód uzyskałby w istocie efekt podobny do tego, który powstaje w wyniku orzeczenia sądu II instancji oddalającego powództwo, które pierwotnie zostało uwzględnione. Niniejszy pozew zastępuje w ocenie sądu rejonowego apelację, zaś z analizy akt o sygnaturze I C 764/07 wyciągnąć można wniosek, że wszelkie argumenty w tamtym postępowaniu dotyczące opieki i zarządu nad chorą (...) Z. D. (1) i wywodzenia swego prawa do przebywania w tym lokalu od prawa najemcy, zostały powielone w niniejszej sprawie.

Prowadzenie natomiast egzekucji w niniejszej sprawie i przypadku powinno zdaniem sądu I instancji zostać przedmiotem nie tyle sprawy o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego, ile skargi na czynności komornika sądowego. Sąd rejonowy zauważył, że ustaleniu też i takich okoliczności służy wezwanie powoda do stawienia się w kancelarii komorniczej, celem złożenia wyjaśnień odnośnie jego sytuacji rodzinnej i majątkowej - czynność ta

proceeds in effect to establish the fact, that M. K. is the guardian of his mother and as such a person may reside in the subject premises.

On the above grounds the regional court dismissed the appeal, ruling on the costs of the proceedings in accordance with the provisions of art. 98 of the Code of Civil Procedure.

The appeal against the above judgment was filed by the appellant, claiming the judgment in its entirety and alleging the lack of reference to the court on the issue, whether the issuance of the judgment on the merits of the title of the enforceable judgments establishing, that the plaintiff has the legal title to the premises and the enforceable decision on the appointment of the guardian of the mother Z. D. (1) is a fact of the case, that the plaintiff has lost the right to the premises, so that the appellant should be granted the subject premises.

Referring to the above allegations the appellant filed an appeal against the judgment by taking into account the regional court and the award of costs of the proceedings on his behalf.

Rozpoznając sprawę w granicach zaskarżenia, sąd okręgowy zważył, co następuje:

The appeal against the judgment is unfounded and does not deserve to be taken into account, as the allegations in it are not supported by the law. The regional court correctly established the facts of the case and the findings of the court are final and binding.

In the judgment of the regional court the conditions of art. 840 § 1 pkt. 2 of the Code of Civil Procedure, which provides, that one may request the enforcement of the title of the enforceable judgment, if after the issuance of the enforceable judgment a fact occurred, as a result of which the obligation was extinguished or cannot be enforced. The title of the enforceable judgment in the present case is the judgment of the court of first instance against the plaintiff in the case I C 764/11, whereas the circumstances, which the appellant alleges as the condition of the enforcement of the judgment, concern another judgment, in another case and by another person. The fact, that the courts of I and II instance found, that Z. D. (1) has the right to the premises, cannot be considered as a fact of the case of art. 840 § 1 pkt. 2 of the Code of Civil Procedure justifying the enforcement of the judgment of the court of first instance against the plaintiff M. K.. The findings of the courts of first and second instance and the judgment of the court of first instance are final and binding.

It is undisputed, that in the case I C 764/11 the judgment of the court of first instance against M. K., after the proceedings, the findings of the court were established, that the plaintiff does not have the legal title to the premises, he is not the tenant. The judgment of the court of first instance concerned only and exclusively the sphere of the plaintiff's property rights. These findings in no way were changed, by the finding, that Z. D. (1) has the right to the premises.

It should be noted, that without significance is the fact, that Z. D. (1) was completely disempowered by the judgment of the Regional Court in Częstochowa of 18 September 2007 (k.80 akt I C 764/07), and her legal guardian was the son M. K. (the judgment of the Regional Court in Myszków of 22 January 2008), and also, that at the present time she resides in the Social Care Home in L..

It should be emphasized, that M. K. acts in the present case in a double role - on the one hand as an independent subject together with the property rights and the sphere of the judgment of the court of first instance, on the other hand as a son, and at the same time the legal guardian of the disempowered mother. The judgment of the court of first instance concerned only and exclusively the plaintiff's property rights. The judgment of the court of first instance found, that M. K. is not the tenant of the subject premises and does not have the legal title to the premises. His right to reside in the present premises results from the fact, that he is the son of the tenant and at the same time her legal guardian, which means, that he may use the premises as long as his mother has the legal title to the premises, but not as a tenant, but as a guardian, a family member. At the moment, when her rights to the premises are extinguished (as a result of the termination of the lease agreement or death), then M. K. loses the right to reside in the present premises. The enforcement of the judgment of the court of first instance against the plaintiff would result in the violation of this distinction and an unjustified interference in the sphere of the plaintiff's property rights, by granting him the rights, which he does not have. (...) as the owner

przedmiotowego lokalu utraciłby możliwość odzyskania swej własności z chwilą, gdy prawa przysługujące Z. D. (1) wygasną.

W ocenie sądu okręgowego sąd I instancji prawidłowo ustalił, iż nie zostały spełnione przesłanki z art.840 §1 pkt.2 k.p.c., nie ma zatem podstaw do pozbawienia wykonalności wyroku eksmisyjnego zapadłego przeciwko M. K.. Zarzuty podniesione w apelacji są zatem nietrafione.

Z tych wszystkich względów sąd okręgowy na podstawie art.385 k.p.c. oddalił wniesioną w tej sprawie apelację jako bezzasadną.