

Sygnatura akt V Ca 3320/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 lutego 2013 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Oskar Rudziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 4 lutego 2013 r. w Warszawie

w trybie art. 505<sup>10</sup> § 1 kpc

sprawy z powództwa A. S.

przeciwko J. J.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy - Mokotowa w Warszawie

z dnia 10 września 2012 r., sygn. akt II C 368/12

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że nadaje mu treść:

1) zasądza od J. J. na rzecz A. S. kwotę 10.000 zł (dziesięć tysięcy złotych) z ustawowymi odsetkami od dnia 2 kwietnia 2010 r. do dnia zapłaty,

2) zasądza od J. J. na rzecz A. S. kwotę 1.517 zł (tysiąc pięćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;

II. zasądza od J. J. na rzecz A. S. kwotę 900 zł (dziewięćset złotych) tytułem zwrotu postępowania odwoławczego.

**Sygnatura akt V Ca 3320/12**

## UZASADNIENIE

Apelacja zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Rejonowy co prawda trafnie ustalił stan faktyczny sprawy jednakże nie prawidłowo zastosował przepisy prawa materialnego w zakresie oceny zasadności zarzutu przedawnienia podniesionego przez pozwanego.

W sprawie bezsporne jest, że strony zawarły umowę przedwstępną sprzedaży samochodu w związku z którą A. S. zapłacił J. J. kwotę 10.000 zł tytułem zaliczki na poczet ceny samochodu, do którego sprzedaży jednak nie doszło. W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd Rejonowy bezzasadnie uznał, roszczenie o zwrot zaliczki jest roszczeniem wynikającym z umowy przedwstępnej przedawniającym się z upływem roku od dnia, w którym umowa przyrzeczona miała być zawarta (art. 390 § 3 kc). Jak wskazał Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 8 marca 2007 r. w sprawie III CZP 3/2007 przez roszczenia z umowy przedwstępnej należy rozumieć roszczenia objęte treścią stosunku wynikającego z umowy przedwstępnej, a zatem roszczenie o zawarcie umowy przyrzeczonej i roszczenie o naprawienie szkody poniesionej przez stronę umowy przedwstępnej przez to, że liczyła ona na zawarcie umowy

przyrzeczonej. Natomiast roszczenie o zwrot, mającej charakter nienależnego świadczenia, kwoty zapłaconej na poczet świadczenia z niezawartej umowy przyrzeczonej nie wchodzi w zakres stosunku wynikającego z umowy przedwstępnej, lecz jest elementem stosunku zobowiązaniowego, u podstaw którego leży zdarzenie przewidziane w przepisach o bezpodstawnym wzbogaceniu (art. 405 i nast. kc). Umowa przedwstępna pozostaje w związku z tym zdarzeniem o tyle tylko, o ile niedojście do skutku umowy przyrzeczonej przesądza o nienależnym charakterze świadczenia spełnionego na poczet wykonania umowy przyrzeczonej. Skoro tak to roszczenie o zwrot zaliczki, jako świadczenia na poczet umowy przyrzeczonej sprzedaży samochodu, przedawnia się na zasadach ogólnych wynikających z art. 118 kc, a więc z upływem dziesięciu lat (por. uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z dnia 16 lipca 2003 r. w sprawie V CK 24/02).

W tych okolicznościach Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 kpc zmienił zaskarżony wyrok i zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 10.000 zł tytułem nienależnego świadczenia, którego podstawa prawna odpadła w związku z niedojściem do skutku umowy przyrzeczonej. O odsetkach Sąd orzekł na podstawie art. 481 kc zasądzając je od pierwszego dnia opóźnienia w zawarciu umowy przyrzeczonej tj. 2 kwietnia 2010 r..

Rozstrzygnięcie w przedmiocie żądania pozwu implikuje rozstrzygnięcie o kosztach postępowania, o których Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 98 kpc.