

Sygn. akt. **V Ca 2696/13**

POSTANOWIENIE

Dnia 17 października 2013 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny – Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący – Sędzia **SO Joanna Staszewska**

Sędziowie: **SO Beata Gutkowska**

SO Anna Strączyńska

po rozpoznaniu w dniu 17 października 2013 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi (...) **Sp. z o.o. w G.**

z udziałem zamawiającego (...) **w W.** i wykonawcy (...) **Sp. z o.o. w W.**

o **udzielenie zamówienia publicznego**

od punktu 2.2 wyroku Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 25 lipca 2013 roku, sygn. akt KIO (...)

postanawia :

1. zmienić zaskarżone orzeczenie w ten sposób, że w punkcie 2.2 kwotę 9.300 (dziewięć tysięcy trzysta) zł zastąpić kwotą 11.100 (jedenaście tysięcy sto) zł;
2. zasądzić od (...) Sp. z o.o. w W. na rzecz (...) Sp. z o.o. w G. kwotę 407 (czteryście siedem) zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu skargowym.

Sygn. akt. **V Ca 2696/13**

UZASADNIENIE

W przedmiotowej sprawie Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 25 lipca 2013 roku uwzględniła w całości odwołanie skarżącego i obciążyła kosztami postępowania przystępującego (...) Sp. z o.o. w W..

Skargę od rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów postępowania złożył (...) Sp. z o.o. w G. podnosząc, iż koszty zastępstwa prawnego przez KIO powinny zostać ustalone zgodnie ze złożonym rachunkiem, tj. w wysokości 3600 zł, nie zaś jedynie połowa tych kosztów.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga zasługuje na uwzględnienie w całości.

Zgodnie z § 3 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) do kosztów postępowania odwoławczego, zwanych dalej "kosztami", zalicza się: uzasadnione koszty

stron postępowania odwoławczego w wysokości określonej na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy, obejmujące w szczególności wynagrodzenie pełnomocników, jednak nie wyższe niż kwota 3.600 zł.

Dokonując interpretacji powyższego przepisu należy wskazać, że jeżeli chodzi o sformułowanie „uzasadnione koszty” zostało ono użyte w kontekście w ogóle dopuszczalności uznania pewnych wydatków jako koszty celowe w ramach postępowania przed KIO, do których to kosztów m.in. zalicza się wynagrodzenie pełnomocników. Powyższy zapis nie oznacza natomiast, że KIO ma możliwość ustalania wysokości tego typu kosztów w zależności od nakładu pracy pełnomocnika, czy też skomplikowania sprawy. Trzeba bowiem podkreślić, że koszty te są ograniczone jedynie limitem kwotowym, co skutkuje niemożnością zasądzenia wyższej kwoty. Z drugiej strony skład orzekający nie ma prawa weryfikować wysokości kosztów wnioskowanych tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, o ile mieszczą się one w limicie 3600 zł, ponieważ ww. rozporządzenie zakwalifikowało je jako uzasadnione, a przede wszystkim nie istnieje przepis przyznający Krajowej Izbie Odwoławczej kompetencję miarkowania wynagrodzenia pełnomocnika (o ile mieści się w limicie 3.600 zł).

W tym stanie rzeczy, skoro skarżący tytułem zastępstwa prawnego przedłożył fakturę VAT opiewającą na kwotę 3.600 zł (co wynika z protokołu posiedzenia i rozprawy z dnia 25 lipca 2013 roku), brak było podstaw do kwestionowania tej kwoty i jej obniżania przez KIO.

Z tych względów Sąd Okręgowy na podstawie art. 198f ust. 2 zd. 2 pzp O kosztach postępowania Sąd Okręgowy postanowił na podstawie art. 198f art. 5 pzp. Wysokość kosztów ustalono w oparciu o art. 34 ust. 2 u.k.s.c. (90 zł opłaty od skargi), art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 roku o opłacie skarbowej (17 zł opłaty od pełnomocnictwa) oraz §6 pkt 3 i §12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu (300 zł – koszty zastępstwa prawnego).

Z/ (...)

(...) (...)