

Sygn. akt **V Ca 588/17**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 października 2017 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący:	SSO Joanna Wiśniewska-Sadomska
Sędziowie:	SO Agnieszka Łukaszuk SO Maria Dudziuk (spr.)
Protokolant:	st. sekr. sąd. Urszula Widulińska

po rozpoznaniu w dniu 19 października 2017 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa S. H.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy - Mokotowa w Warszawie

z dnia 26 października 2016 r., sygn. akt I C 2964/16

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że w jego punkcie 1. w miejsce: „24 sierpnia 2016 r.” wpisuje „2 lipca 2016 r.”;

II. zasądza od (...) S.A. w W. na rzecz S. H. kwotę 165 (sto sześćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Sygn. akt V Ca 588/17

TRANSKRYPCJA UZASADNIENIA USTNEGO

Wyrokiem z 26 października 2016 roku Sąd Rejonowy zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 38.775,37 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 24 sierpnia 2016 roku do dnia zapłaty.

W zakresie dotyczącym daty odsetek wyrok zaskarżył apelacją powód, wnosząc o zmianę wyroku w tej części w ten sposób, by w miejsce daty 24 sierpnia 2016 roku wpisać datę 2 lipca 2016 roku.

Sąd Okręgowy oceniając apelację powoda uznał ją za uzasadnioną, a podniesione w niej zarzuty uznał za takie, które muszą skutkować zmianą wyroku Sądu Rejonowego w zaskarżonej części.

Słusznie podnosi apelujący, że umknęło uwadze Sądu I instancji, iż w aktach sprawy na karcie 24, znajduje się wezwanie do zapłaty dochodzonej pozwem kwoty skierowanej przez powoda do pozwanego wraz z dowodem jego doręczenia, czego faktycznie strona nie kwestionowała w toku sporu. Zatem za uzasadnione uznać należy zarówno zarzuty naruszenia art.229 kpc w związku z art. 233kpc jak i zarzut naruszenia art.481 par 1 kc.

A zatem idąc tokiem rozumowania Sądu Rejonowego, iż odsetki należą się skarżącemu od daty wezwania do zapłaty, co nie zostało podważone i zaskarżone przez żadną ze stron wskazaną w punkcie pierwszym wyroku datę 24 sierpnia 2016, należało zastąpić datą 2 lipca 2016.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art.386 par. 1 kpc Sąd II instancji zmienił zaskarżony wyrok zgodnie z wnioskami apelacji.