

Sygn. akt V Ca 2081/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 marca 2020 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Agnieszka Wiśniewska

po rozpoznaniu w dniu 26 marca 2020 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa T. R.

przeciwko (...) w K. (R. N.)

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanej

od wyroku Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie

z dnia 16 kwietnia 2019 r., sygn. akt I C 1079/19

- zmienia zaskarżony wyrok w punkcie pierwszym w ten sposób, że oddała powództwo o zasądzenie od pozwanego (...) w K. (R. N.) na rzecz powoda T. R. kwoty 400 EUR (czterysta euro) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 14 lipca 2018 r. do dnia zapłaty oraz w punkcie trzecim w ten sposób, że zasądza od powoda T. R. na rzecz pozwanego (...) w K. (R. N. kwotę 917 (dziewięćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;
- zasądza od powoda T. R. na rzecz pozwanego (...) w K. (R. N.) kwotę 534 (pięćset trzydzieści cztery) złote tytułem zwrotu kosztów procesu w instancji odwoławczej.

Sygn. akt V Ca 2081/19

UZASADNIENIE

Biorąc pod uwagę, że Sąd II instancji nie prowadził postępowania dowodowego, Sąd Okręgowy na podstawie art. 505¹³ § 2 k.p.c. zważył, co następuje:

Apelację uznać należy za zasadną, a podniesione w niej zarzuty musiały skutkować zmianą zaskarżonego orzeczenia.

Istota rozstrzygnięcia niniejszej sprawy sprowadzała się w istocie rzeczy do udzielenia odpowiedzi na pytanie, czy przyczyna odwołania lotu obciąża stronę pozwaną.

Nie ulega wątpliwości, że przedmiotem rozważań Sądu Rejonowego był lot nr (...) na trasie F. – W., który miał się odbyć w dniu 04 maja 2017 r. o godzinie 16.35. Strona pozwana stała na stanowisku, że nie ponosi odpowiedzialności za przedmiotowy lot, bowiem bezpośrednią przyczyną odwołania lotu były wprowadzone przez służby zarządzające

ruchem w przestrzeni powietrznej (służby kontroli lotu) ograniczenia liczby lądowań na lotnisku we F. i startów z tego lotniska spowodowane złymi warunkami meteorologicznymi panującymi w tym czasie we F..

Sąd Rejonowy uznał, że strona pozwana nie wykazała skutecznie powyższych okoliczności. Sąd Okręgowy nie podziela takiego zapatrywania. Wskazać należy, że w treści pozwu powód wskazywał tylko na fakt, że przedmiotowy lot nie odbył się o czasie i został odwołany. W sprzeczności od wydanego w sprawie nakazu zapłaty strona pozwana wskazała na przyczynę odwołania lotu i na poparcie swojego stanowiska przedłożyła dowody w postaci wyciągu z raportu dziennego lotów dotyczącego lotniska we F. w dniu 04 maja 2017 r., wyciągu z systemu (...) dotyczącego lotu nr (...) w dniu 04 maja 2017 r., wyciągu z raportu meteorologicznego (...) dla lotniska we F. w dniu 04 maja 2017 r. W piśmie procesowym z dnia 15 listopada 2018 r. strona powodowa podała, iż w jej ocenie siatka lotów nie została zaplanowana w sposób racjonalny, a wycinek z systemu komputerowego może być dowolnie edytowany. W dalszym toku postępowania strona pozwana przedłożyła również zbiór informacji lotniczych dla lotniska K.

W ocenie Sąd Okręgowy rację ma strona apelująca wskazując, iż wbrew zapatrywaniu Sądu I instancji całokształt przedstawionych w sprawie dokumentów pozwala na odtworzenie przyczyny odwołania lotu. Strona powodowa nie kwestionowała samego faktu zajścia nadzwyczajnych okoliczności, lecz to, że siatka lotów nie została zaplanowana racjonalnie. Jednak twierdzenie to nie zostało w żaden sposób wykazane, a zatem nie może stanowić podstawy nieuwzględnienia argumentacji strony pozwanej. W natomiast w zakresie przedstawionych dowodów strona powodowa zakwestionowała tylko dowód stanowiący wycinek z systemu komputerowego pozwanej. Natomiast strona pozwana przedłożyła też dalsze dokumenty, których łączna analiza pozwala na udowodnienie tezy, że do odwołania lotu doszło w związku ze złymi warunkami pogodowymi. Przedłożone dokumenty są wiarygodne i spójne, a zakwestionowanie jedynie części z nich przez stronę powodową, bez podania bliższych zarzutów uznać należy za niewystarczające.

Tym samym jako zasadny ocenić należy zarzut naruszenia art. 233 § 1 k.p.c. Rację ma bowiem strona apelująca wskazując, iż uzasadnienie odmowy przyznania mocy dowodowej części dowodów uznać należy za niewystarczające. Sąd Rejonowy winien był ocenić całokształt przedstawionych dowodów i wnioski z nich wypływające oraz jednocześnie uwzględnić stanowisko strony powodowej, która odniosła się jedynie do dowodu w postaci wycinka z systemu komputerowego. W ocenie Sądu Okręgowego strona pozwana zdołała skutecznie wykazać, że lot został odwołany z uwagi na nadzwyczajne i wyłączające odpowiedzialność przewoźnika okoliczności. Niewątpliwie bowiem do okoliczności takich należy zaliczyć warunki pogodowe, a taka przyczyna wynika z przedstawionych dokumentów, a jeśli tak, to zarzut naruszenia przepisów prawa materialnego ocenić należy jako uzasadniony, co czyni żądanie pozwu bezzasadnym.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. zmienił zaskarżony wyrok, w ten sposób, że oddalił powództwo, w części w jakiej nie zostało ono dotychczas oddalone przez Sąd I instancji.

Konsekwencją powyższego orzeczenia była również konieczność zmiany rozstrzygnięcia w zakresie kosztów procesu przed Sądem I instancji. Orzeczenie w tej części wydane zostało w oparciu o treść art. 98 § 1 k.p.c., tj. zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. Na koszty te złożyło się wynagrodzenie zawodowego pełnomocnika strony pozwanej w kwocie 900 zł, obliczone na podstawie § 2 pkt. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 1804), według stanu na dzień wniesienia pozwu oraz opłata skarbową od udzielonego pełnomocnictwa w kwocie 17,00 zł.

Rozstrzygnięcie co do kosztów procesu w instancji odwoławczej również wydane zostało w oparciu o treść art. 98 § 1 k.p.c. Na koszty te złożyła się uiszczona przez stronę apelującą opłata sądowa od apelacji w kwocie 84 zł oraz wynagrodzenie zawodowego pełnomocnika w kwocie 450 zł obliczone na podstawie § 2 pkt. 3 w zw. z § 10 ust. 1 pkt. 1 ww. Rozporządzenia, według stanu na dzień wniesienia apelacji.