

Sygn. akt **V Ca 1768/22**

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 czerwca 2023 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia del. Dorota Walczyk
------------------------	-----------------------------------

Protokolant:	Urszula Kujawska
---------------------	-------------------------

po rozpoznaniu w dniu 16 czerwca 2023 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa A. O.

przeciwko (...) AG z siedzibą w K., N. działająca przez (...) S.A. oddział w Polsce z siedzibą w W.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy - Śródmieścia w Warszawie

z dnia 5 kwietnia 2022 r., sygn. akt VI C 2238/21 upr

oddala apelację;

zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 900 (dziewięćset) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego w instancji odwoławczej.

Sygn. akt V Ca 1768/22

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 25 czerwca 2021 r. powód A. O. domagał się zasądzenia od pozwanego (...) AG z siedzibą w K. kwoty 1 939,98 euro z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 1 kwietnia 2021 r. do dnia zapłaty, kwoty 0,85 euro tytułem odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty 465,17 zł od dnia 3 grudnia 2020 r. do dnia 26 stycznia 2021 r. oraz o zasądzenie kosztów procesu.

W nakazie zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym z dnia 20 września 2021 r. referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie orzekł zgodnie z żądaniem pozwu. (k. 25)

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany zaskarżył ów nakaz w całości, wnosząc o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie kosztów postępowania. W wypadku zaś uznania jego odpowiedzialności, pozwany podniósł zarzut

potrącenia roszczeń powoda do kwoty 1 702,84 zł z wypłaconą powodowi w związku z odwołaniem lotu sumą 1 702,84 zł. (k. 29-37).

Wyrokiem z dnia 25 kwietnia 2022 r. Sąd Rejonowy :

oddalił powództwo;

zasądził od powoda A. O. na rzecz pozwanego (...)Aktiengesellschaft w K. tytułem zwrotu kosztów procesu kwotę 1 817 zł (jeden tysiąc osiemset siedemnaście złotych) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty.

Apelację od wyroku złożył powód, zaskarżając wyrok w całości i zarzucając mu:

I. naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 7 ust. 1 lit. c w zw. z art. 5 ust. 1 lit. c Rozporządzenia (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. ustanawiającego wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, poprzez jego niezastosowanie i dokonanie:

1. odmowy wypłaty odszkodowania w sytuacji, w której powodowi przysługiwało odszkodowanie z tytułu odwołania lotu;

2. przyjęcia, że lot z F. do P. miał podstawę w odrębnej umowie i bilecie na przelot, i pozwany nie miał obowiązku ani płacić odszkodowania, o którym mowa w art. 5 i 7 rozporządzenia nr 261/04 z uwzględnieniem trasy między F. a P., ani nie miał obowiązku, aby pokryć kosztów zakupu biletu na tę podróż, której, wg twierdzeń powoda, nie mógł on odbyć, w sytuacji gdy powyższy lot stanowił lot łączony, tj. w ramach jednej rezerwacji, powód miał odbyć jedną przesiadkę (nie było innej możliwości aby lot z G. do P. odbył się bezpośrednio przez jednego przewoźnika.) W ramach, zatem rezerwacji lot docelowo do P. był lotem łączonym, bez możliwości innego rozwiązania (na danej trasie nie było i nie ma innego połączenia).

II. naruszenie przepisów postępowania tj.

1. art. 6 k.p.c., art. 227 k.p.c., art. 232 k.p.c., art. 233 § 1 k.p.c. jak również art. 272 k.p.c. oraz art. 299 k.p.c. mające istotny wpływ na wynik sprawy, poprzez:

a) dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny zgromadzonego w sprawie materiału wyrażające się w niezasadnym przyjęciu, że lot z G. do P. z przesiadką we F. nie stanowił lotu łączonego, w sytuacji, gdy nie było innej możliwości, aby lot z G. do P. odbył się bezpośrednio przez jednego przewoźnika, tj. na danej trasie nie było i nie ma innego połączenia,

b) całkowite pominięcie dowodu z przesłuchania strony powodowej, w sytuacji gdy ww. dowód miał zostać przeprowadzony na okoliczność: zakupu biletów dotyczących całego lotu, przebiegu podróży, przyczyn odwołania lotu, przyczyn nieskorzystania z połączenia docelowego oraz postępowania reklamacyjnego.

2. art. 148 § 1 k.p.c. przez rozpoznanie sprawy i wydanie wyroku na posiedzeniu niejawnym.

Powód wniósł o:

1. zmianę zaskarżonego wyroku, poprzez uwzględnienie powództwa w całości,

2. zasądzenie kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego wg. norm przepisanych od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty za obie instancje,

3. na podstawie art. 380 k.p.c. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z przesłuchania strony powodowej w postępowaniu apelacyjnym, na okoliczność: zakupu biletów dotyczących całego lotu, przebiegu podróży, przyczyn odwołania lotu, przyczyn nieskorzystania z połączenia docelowego oraz postępowania reklamacyjnego. względnie:

4. uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Strona pozwana w odpowiedzi na apelację wniosła o jej oddalenie oraz o zasądzenie na swoją rzecz kosztów postępowania.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja nie zasługuje na uwzględnienie wobec prawidłowości rozstrzygnięcia i bezzasadności większości jej zarzutów. Nie ma podstaw do zmiany zaskarżonego wyroku nie zaszyły także żadne podstawy do jego uchylenia.

W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że niniejsza sprawa – jako sprawa o świadczenie, w której wartość przedmiotu sporu nie przekracza dwudziestu tysięcy złotych – podlega rozpoznaniu z uwzględnieniem przepisów o postępowaniu uproszczonym (art. 505¹ § 1 k.p.c.).

Sąd Okręgowy po uzupełnieniu postępowania dowodowego i przeprowadzeniu dowodu z przesłuchania strony powodowej nie znalazł podstaw do uzupełnienia ustaleń faktycznych dokonanych przez Sąd Rejonowy, które to ustalenia podziela i przyjmuje za własne tak jak i zaprezentowaną ocenę prawną roszczenia.

W odniesieniu do zarzutów apelacji za częściowo uzasadnione Sąd Okręgowy uznaje zarzuty naruszenia przez Sąd Rejonowy prawa procesowego. Tak jak wskazuje się w apelacji Sąd Rejonowy nie był uprawniony do rozpoznania sprawy na posiedzeniu niejawnym wobec zgłoszenia wniosku o przesłuchanie powoda. Sąd Odwoławczy wobec powyższego uwzględnił wniosek strony powodowej zawarty w apelacji i przeprowadził dowód z przesłuchania strony powodowej w postępowaniu odwoławczym.

Po uzupełnieniu postępowania nie zaistniały jednak podstawy do zmiany zaskarżonego orzeczenia ani też do jego uchylenia.

Odnosząc się do dalszych zarzutów apelacji za niezasadne Sąd Okręgowy uznaje zarzuty naruszenia art. 6 k.p.c., art. 227 k.p.c., art. 232 k.p.c., art. 233 § 1 k.p.c. jak również art. 272 k.p.c. Dokonana przez Sąd Rejonowy ocena dowodów, także w świetle przesłuchania powoda okazała się prawidłowa. Z zaoferowanych przez stronę powodową dowodów nie wynika bowiem aby lot z G. do P. stanowił lot łączony w rozumieniu przepisów prawa. Zeznania powoda w tym przedmiocie pozostają w oczywistej sprzeczności z zaoferowanym pozostałym materiałem dowodowym. Powód zakupił u pozwanej bilet na lot z G. do F., lot ten został odwołany, a w zakresie swojej odpowiedzialności pozwany wypłacił powodowi odszkodowanie oraz zwrócił koszt zakupionego biletu. Za pozostałą część podróży, zaplanowanej przez powoda, pozwana nie ponosi natomiast odpowiedzialności.

Powód nie wykazał aby przelot na całej zaplanowanej trasie odbywał się w ramach jednej rezerwacji jako lot łączony. Z całą pewnością z samych tylko twierdzeń, że nie było możliwości odbycia bezpośredniej podróży z miejsca wylotu do miejsca docelowego dla powoda nie wynika, że lot miał charakter łączony w rozumieniu prawnym, tzn. taki za który w całości odpowiada przewoźnik organizujący tylko jeden etap podróży. Z wykazanych przez powoda okoliczności nie wynika, że lot był łączony i na całej długości odbywał się w ramach jednej rezerwacji u pozwanego. Odnosząc się w tym miejscu do oceny dowodu z przesłuchania powoda, zasługiwał on na wiarę wyłącznie w zakresie, który znajdował potwierdzenie w przeprowadzonych pozostałych dowodach. I tak stwierdzić należy, że powód nie wykazał, bowiem wnioski przeciwne wynikają ze złożonych dokumentów, że lot na trasie G. – P. miał charakter łączony. Brak jest bowiem dowodu na okoliczność tego, że dwa odrębne loty na tej trasie zostały objęte jedną rezerwacją. Przeciwnie z przedstawionych przez powoda dołączonych do pozwu dokumentów wynika jednoznacznie, że zakupił on odrębnie bilet na przelot z G. do F. oraz bilet na przelot z F. do P. (dwie inne daty płatności, dwie rezerwacje). Zeznania powoda, że to (...) organizowała lot na całej trasie nie znajdują potwierdzenia w żadnym dokumencie, a wobec tego w tym zakresie nie zasługują na wiarę. Podobnie brak jest potwierdzenia, że bilety na ten konkretny przelot zostały przez powoda zakupione na portalu (...). Powód co prawda powołuje się na złożone potwierdzenie, jednakże nie przedstawił takiego dokumentu Sądowi. Pełnomocnik powoda, wezwany przez Sąd Okręgowy do złożenia dokumentów w związku z zeznaniami powoda, nie przedłożył rzeczony rezerwacji która miałyby potwierdzać zakup w grudniu 2020 r. biletów

na lot łączony. Podobnie jako niewiarygodne bowiem pozostające w sprzeczności ze złożonymi dokumentami uznać należy zeznania co do zakupu biletów na cały lot w grudniu 2020 r. Ze złożonych dowodów wynika, że na przelot z F. powód zakupił bilet w styczniu 2021 r., zaś na przelot do F. w grudniu 2020 r. Bilety na sporny lot wbrew twierdzeniom powoda były także przebookowywane, co wprost wynika ze złożonych przy pozwie dokumentów.

Mając na uwadze niekwestionowane ustalenia faktyczne dokonane przez Sąd Rejonowy oraz brak podstaw do ich uzupełnienia po uzupełnieniu postępowania przed sądem II instancji, nie ma podstaw do uznania powództwa za zasadne.

Brak jest także podstaw do uznania, że powód wykazał wysokość szkody, za którą miałby odpowiadać pozwany. Zgodnie z twierdzeniami pozwu Powód wskazywał, że dochodzi kwoty, na którą składa się koszt zakupu biletu do P.. Nie przedstawił natomiast dowodu na okoliczność jaki faktycznie był ten koszt. Szczegółowo omówił powyższe Sąd Rejonowy. W świetle złożonych dowodów nie ma możliwości ustalenia jaki był koszt przelotu z F. do P..

Także w zakresie dochodzonego żądania odsetkowego zgodzić należy się z Sądem Rejonowym, że nie było podstawy do jego uwzględnienia w walucie euro ponieważ odszkodowanie zostało powodowi wypłacone w złotych.

Podsumowując, dokumenty przedstawione przez Powoda, odnoszące się do spornych lotów jednoznacznie wskazują, że Powód zakupił w różnych datach, odrębnie opłacone bilety lotnicze u dwóch różnych przewoźników lotniczych, od których otrzymał osobne potwierdzenia rezerwacji oraz osobne rachunki, a połączenia te nie były objęte wspólną rezerwacją i nie stanowiły lotu łączonego organizowanego i sprzedawanego jako kompleksowa oferta podróży.

Mając na względzie powyższe powództwo jako niewykazane podlegało oddaleniu tak jak wskazał to Sąd Rejonowy.

Za nieuzasadnione uznać należy zarzuty naruszenia przepisów prawa materialnego, tj. art. 7 ust. 1 lit. c w zw. z art. 5 ust. 1 lit. c Rozporządzenia (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. ustanawiającego wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, poprzez jego niezastosowanie.

Powód w związku z odwołaniem lotu organizowanego przez stronę pozwaną uzyskał bowiem należne odszkodowanie. Wobec zaś tego, że lot z F. do P. miał podstawę w odrębnej umowie zawartej z innym przewoźnikiem i nie objętej wspólną rezerwacją pozwany nie ponosił względem powoda dalszej odpowiedzialności na podstawie art. 5 i 7 rozporządzenia nr 261/04. ani nie miał obowiązku pokrycia kosztów zakupu biletu na tę podróż. Forsowane przez powoda stanowisko, że lot do P. był lotem łączonym z tego tylko względu, że na tej trasie nie było możliwości odbycia lotu bez przesiadki nie uzasadnia przyjęcia, że lot zawsze ma charakter łączony w rozumieniu prawa. Z zebranych natomiast dokumentów jak wskazano wyżej, jednoznacznie wynika, że powód samodzielnie organizował przedmiotową podróż w ten sposób, że dokonywał rezerwacji i zakupu biletów u dwóch przewoźników i zawarł dwie odrębne umowy przewozu. Lot z G. do P. wobec tego miał charakter łączony tylko w znaczeniu faktycznym, a nie prawnym umożliwiającym obciążeniem obowiązkiem naprawienia zaistniałej szkody przez jednego z przewoźników w odniesieniu do całej zaplanowanej podróży na wszystkich jej odcinkach.

Mając na względzie wszystko powyżej wskazane apelacja nie zasługuje na uwzględnienie i podlega oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. mając na uwadze wynik postępowania apelacyjnego. Na zasądzone od powoda na rzecz pozwanej koszty składa się koszty zastępstwa procesowego w kwocie 900 zł (na podstawie art. 2 pkt 4 w zw. z § 10 ust 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych).