

Sygn. akt: V Ca 3855/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 lutego 2023 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: sędzia Stanisław Gradus - Wojciechowski

Protokolant: Jakub Ośka

po rozpoznaniu w dniu 27 lutego 2023 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa O. P. i K. H.

przeciwko (...) spółce akcyjnej z siedzibą w W.

o zapłatę

na skutek apelacji strony pozwanej

*od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy - Mokotowa w Warszawie z dnia 21 września 2022 r.,
sygn. akt XVI C 315/22*

I. zmienia zaskarżony wyrok:

a) **w pkt. 1 i 2 w ten sposób, że oddala powództwo ;**

b) **w pkt. 3 w ten sposób, że zasądza od powodów na rzecz strony pozwanej kwotę 917 zł (dziewięćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego ;**

II. zasądza od powodów na rzecz strony pozwanej kwotę 650 zł (sześćset pięćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu w postępowaniu apelacyjnym.

sędzia Stanisław Gradus – Wojciechowski

Sygn. akt: V Ca 3855/22

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 27 lutego 2023 r.

Pozwem z dnia 13 stycznia 2022 r. Państwo O. P. oraz K. H. wnieśli o zasądzenie od (...) S.A. z siedzibą w W. kwoty 800 euro (po 400 euro na rzecz każdego z powodów) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 22 września 2021 r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie od pozwanej na rzecz każdego z powodów, kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Strona pozwana (...) S.A. wniosła o odrzucenie pozwu z uwagi na niedopuszczalność drogi sądowej, zaś ewentualnie oddalenie powództwa w całości.

Wyrokiem z dnia 21 września 2022 r., sygn. akt XVI C 315/22 Sąd Rejonowy dla Warszawy - Mokotowa w Warszawie zasądził od (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz każdego z powodów kwoty po 400 euro z odsetkami ustawowymi za

opóźnienie od dnia 3 listopada 2021 r. do dnia zapłaty (pkt. 1), oddalił powództwo w pozostałym zakresie (pkt. 2) oraz zasądził od (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz każdego z powodów kwoty po 1.117 zł tytułem zwrotu kosztów procesu z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty, w tym kwotę 900 zł tytułem zwrotu wynagrodzenia zastępcy procesowego (pkt.3).

Od powyższego wyroku strona pozwana wniosła apelację zaskarżając go co do pkt I oraz co do pkt III. Zaskarżonemu orzeczeniu zarzuciła:

1. naruszenie przepisów prawa procesowego, które mogło mieć wpływ na wynik sprawy:

a) art. 232 zd. 2 w zw. z art. 278 § 1 i w zw. z art. 505⁷ § 1 k.p.c. poprzez brak dopuszczenia i przeprowadzenia z urzędu dowodu z opinii biegłego;

b) art. 505⁷ § 2 k.p.c. poprzez jego pominięcie przez Sąd I instancji i uznanie, że w niniejszej sprawie strona pozwana winna zawnioskować o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego;

c) art. 235² § 1 pkt 3 k.p.c. w zw. z art. 278 § 1 k.p.c. w zw. z art. 227 k.p.c. poprzez wydanie postanowienia o pominięciu dowodów z dokumentów wskazanych w pkt VII ppkt 1 i 2 odpowiedzi na pozew oraz dowodów wskazanych w pkt 2-7 pisma procesowego strony pozwanej z dnia 11 lipca 2022 r. jako nieprzydatnych;

d) art. 235² § 1 i 2 k.p.c. w zw. z art. 243² k.p.c. poprzez zaniechanie wydania postanowienia o pominięciu dowodów z dokumentów;

e) art. 227 k.p.c. w zw. z art. 231 zd.1 w zw. z art. 6 k.c. poprzez nieprawidłowe ustalenie przez Sąd I instancji, że skoro strona powodowa w piśmie procesowym zaprzeczyła, aby przedstawione przez pozwaną spółkę okoliczności opóźnienia miały charakter wyjątkowy, wykraczający ponad przeciętność, to należało przyjąć, że była możliwość, aby w wyniku wskazanych przez pozwaną okoliczności opóźnienie lądowania w miejscu docelowym było mniejsze niż 3 godziny;

2. art. 233 § 1 k.p.c. poprzez zaniechanie dokonania oceny przedłożonych przez pozwaną dowodów,

3. naruszenie przepisu prawa materialnego, tj. art. 5 ust. 3 Rozporządzenia (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. ustanawiające wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, uchylające Rozporządzenie (EWG) nr 295/91 (Dz.U.U.E.L z 2004 r. Nr 46, str. 1 z późn. zm.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, strona pozwana wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez oddalenie obu powództw w całości i obciążenie każdego z powodów kosztami postępowania przez Sądem I instancji. Nadto wniosła o zasądzenie odrębnie od każdego z Powodów na rzecz Pozwanej kosztów postępowania przed Sądem II instancji, w tym kosztów zastępstwa procesowego wedle norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja pozwanej jako zasadna zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Odwoławczy podziela zarzut apelacji naruszenia przez Sąd Rejonowy przepisu art. 233 § 1 k.p.c.

W ocenie Sądu Okręgowego strona pozwana wykazała okoliczności, które zwalniają ją z odpowiedzialności odszkodowawczej za opóźniony lot z uwagi na złe warunki atmosferyczne, które uniemożliwiły lądowanie samolotu, który odbywał rejs poprzedzający skarżony lot na lotnisku w K.. Należy podkreślić i podzielić stanowisko Sądu Rejonowego, który uznał, że pilot poprzedniego lotu nie zmienił miejsca docelowego lądowania z K. na R. bez

racjonalnego uzasadnienia. Natomiast nie można podzielić poglądu, że strona pozwana nie wykazała, że nie można było uniknąć zdarzenia wywołującego opóźnienie pomimo podjęcia racjonalnych środków.

Faktem powszechnie znanym jest, że standardowym cyklem eksploataowania statków powietrznych w ramach świadczonych usług lotniczych jest tzw. rotacja ciągła, w której właśnie odbywał się skarżony lot. Z uwagi na opóźnienie lotu poprzedzającego na skutek wystąpienia nadzwyczajnych okoliczności (okoliczność bezsporna) – doszło do opóźnienia lotu bezpośrednio następującego (lotu skarżonego). Biorąc pod uwagę godziny przylotu i odlotu, jak również okoliczność, że samolot realizujący poprzedni lot wylądował na wyspie K. o godz. 7:25, należało przyjąć, że przewoźnik istotnie nie dysponował realnymi środkami, by uniknąć negatywnego wpływu warunków meteorologicznych na następującą sekwencję lotów.

Należy podzielić stanowisko, że nadzwyczajne okoliczności, które wpływają na zwolnienie przewoźnika z odpowiedzialności odszkodowawczej, nie dotyczą wyłącznie lotu bezpośrednio opóźnionego, ale także lotów poprzednich w toku rotacji. Warunkiem jest jednak wykazanie związku przyczynowo - skutkowego pomiędzy wystąpieniem nadzwyczajnych okoliczności, a opóźnieniem kolejnych lotów konkretnego samolotu.

Niewątpliwie w przedmiotowej sprawie doszło do wykazania takiego związku. Zgodnie z planem samolot miał obsłużyć 2 loty – pierwszy na trasie K. – K. oraz drugi na trasie K. – K.. Opóźnienie lotu pierwszego było spowodowane wystąpieniem nadzwyczajnych okoliczności polegających na silnym zamgleniu – a co za tym idzie bardzo słabą widocznością uniemożliwiającą lądowanie, co było okolicznością bezsporną w niniejszej sprawie. Wobec powyższego, samolot został przekierowany na najbliższe możliwe do wylądowania lotnisko znajdujące się na wyspie R., gdzie oczekiwał na poprawę warunków pogodowych. W rezultacie podkreślić należy, że nadzwyczajna okoliczność w postaci trudnych warunków pogodowych, która miała wpływ na lot pierwszy – bezpośrednio oddziaływała na lot następny. Niewątpliwie opóźnienie skarżonego lotu było bezpośrednią przyczyną związaną z koniecznością lądowania samolotu na wyspie R.,

a w następnej kolejności odbyciem kolejnego lotu z R. na K..

Dodatkowo podnieść należy, że w ocenie Sądu nie można również uznać, że strona pozwana nie podjęła innych możliwych i racjonalnych czynności, które pozwoliłyby na uniknięcie opóźnienia. Pozwana wykonała lot na najbliższe lotnisko zapasowe w R., zaś w możliwie najszybszym czasie wykonała dodatkowy lot z R. do K..

Istotnym jest fakt, że lotnisko w K. jest bardzo małym lotniskiem, które służy głównie dla celów turystycznych. Nie można zatem zasadnie wymagać, że w razie zaistnienia nadzwyczajnych okoliczności na tego rodzaju lotnisku przewoźnik będzie utrzymywał dodatkowe statki powietrzne. Tego rodzaju decyzje wiązałyby się niewątpliwie z wyższymi kosztami działalności linii lotniczych, a dla konsumentów oznaczałoby wyższe ceny biletów lotniczych.

Reasumując, w ocenie Sądu Okręgowego strona pozwana wykazała, że w żadnym stopniu nie ponosi odpowiedzialności za opóźnienie lotu będącego przedmiotem niniejszej sprawy. Trafność podniesionych w apelacji zarzutów musiała skutkować uwzględnieniem apelacji i zmianą zaskarżonego wyroku poprzez oddalenie powództwa w pkt 1 i 2, zasądzeniem od powodów na rzecz strony pozwanej kwoty 917 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego oraz zasądzeniem od powodów na rzecz strony pozwanej kwoty 650 zł tytułem zwrotu kosztów procesu w postępowaniu apelacyjnym.

Stanisław Gradus - Wojciechowski